

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 3056/20

בג"ץ 5920/20

לפני :

כבוד הנשיאה א' חיות
כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר
כבוד השופט נ' הנדל

העותרת בבג"ץ

: 3056/20

התנועה למען איכות השלטון בישראל

העותרים בבג"ץ

: 5920/20

יורם יעקובי ו-68 אח'

נ ג ד

המשיבים בבג"ץ

: 3056/20

1. היועץ המשפטי לממשלה
2. ראש הממשלה
3. השר לביטחון הפנים

המשיבים בבג"ץ

: 5920/20

1. היועץ המשפטי לממשלה
2. ראש הממשלה
3. שר הביטחון וראש הממשלה החליפי
4. השר לביטחון הפנים

התנגדות למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה : ו' באדר התשפ"א (18.2.21)

מזכירת הרכב : יערה מרדכי

קלדנים : מעין אלמליח / שלמה גרינבוים

בשם העותרת

בבג"ץ 3056/20 : עו"ד תומר נאור ; עו"ד הידי נגב

בשם העותרים

בבג"ץ 5920/20 : עו"ד דפנה הולץ-לכנר

בשם המשיבים 1

ו-3 בבג"ץ

3056/20 ובשם

המשיבים 1, 3 ו-

4 בבג"ץ

: 5920/20

עו"ד ליאורה וייס-בנסקי ; עו"ד יונתן ברמן ; עו"ד סיון דגן

בשם המשיב 2

בבג"ץ 3056/20

ובבג"ץ 5920/20 : עו"ד מיכאל ראבילו ; עו"ד ד"ר יוסי כהן ; עו"ד רועי שכטר ;

עו"ד אופק ברוק

פרוטוקול

כבוד הנשיאה א' חיות :

אנחנו אחרי צו על תנאי ולנוכח העמדות כפי שהשתקפו בעיקרי הטיעון אני מציעה שראשון ישיב עו"ד ראבילו כי יש לא מעט עניינים, 3 מתוך 5 שיש תמימות דעים ואני חושבת שהסדר הנכון שעו"ד ראבילו מטעם רוה"מ יתחיל ואחרי זה ישיב לכולם.

עו"ד ראבילו : אני אפתח בתשובה ולאחר מכן חברי ד"ר כהן ישלים.

כפי שגברתי אמרה יש דברים ספציפיים שאנחנו חלוקים על היועמ"ש ואתחיל מהחלק השני של הצו הראשון על תנאי, החלק המעשי שמדבר על הנקודות שאנחנו חלוקים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

שאמרתי שיש נקודות מסוימות התכוונתי בין העותרים ליועץ, אתם חלוקים לאורך כול החזית.

עו"ד ראבילו : היועץ חושב שהצו השני נגד השר אוחנה צריך לדחות ואני מסכים. אני חושב שהיום לגבי המינויים בתקופת בחירות גם הוא..

כבוד הנשיאה א' חיות :

תכף נראה לגבי זה.

עו"ד ראבילו : אתחיל עם החלק השני של הצו על התנאי. הנקודה הראשונה מתייחסת להחלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק, בעניין הזה היועמ"ש ההגבלות שביקש להכיל על רוה"מ מתייחסות למינוי גורמים מסוימים במערכת אכיפת החוק.

כבוד הנשיאה א' חיות :

לפני שנרד לרזולוציית פרטנית אולי אדוני יציג עמדה שהיא יותר כללית מבחינת היקף הביקורת השיפוטית על החלטות של יועץ, יש לנו פסיקה לגבי נושאים של העמדה ראויה, ההתערבות מצומצמת אין הרבה פסיקה במעמד המוסמך של החוק.

עו"ד ראבילו : חשבתי הרבה איך לפתוח ובכוונה אפתח בצורה זו אחרי שאראה דברים מעטים אולי יהיה אפשר להבין, דרך המלך היא לפתוח בצורה אחרת אבל יש לי עדכונים גם. החלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק, היועץ המשפטי לממשלה ביקש שרוה"מ יקבל מגבלות מסוימות ורוה"מ קיבל על עצמו אין מחלוקת כול הדברים שכתוב בעמדת היועץ שלא צריכה להיות מעורבות של ראש הממשלה על מינוי, ראש הממשלה עוד לפני שכתב את זה כבר הודענו בבג"ץ של הטלת המנדט שהוא לא יהיה מעורב.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: פרקליט המדינה זה לא שהוא לא עמד, רצו להביא בפני
הממשלה וראש הממשלה לא שם את זה על סדר היום. זה לא נראה מעורבות?

עו"ד ראבילו: אם יורשה לי בעניין הזה זה שזה לא נקבע לסדר היום צריך שיהיה לפי חוק
הממשלה בתקנון שני הצדדים, לכן השר אוחנה –

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גם שר המשפטים בשעתו ולאחר מכן ראש הממשלה החלופי
ושר המשפטים –

עו"ד ראבילו: שניהם שייכים לאותו צד.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני יקשיב, ראש הממשלה אמר שלא יהיה מעורב במינוי של
יועץ משפטי, פרקליט המדינה ומפכ"ל ושצד אחד ביקש והשני לא הסכים זה נקרא מעורבות.

עו"ד ראבילו: הצד השני, צריך להעביר את זה לשר אוחנה והצד השני לא הסכים זה לא אומר
דווקא שראש הממשלה, זה לא מעורבות של סיעת הליכוד שעומדת על גחמה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

מינוי כזה הוא גחמה?

עו"ד ראבילו: הייתה מחלוקת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גם על הנושא הזה. זה לא פשוט, יצא צו על תנאי ונכון שהיועץ
הסכים לגבי צו על תנאי אבל דווקא להעביר לאותו שק שיש עליו צו על תנאי זה בעייתי, אם
היה רוצה לקדם את זה היה שם את זה על סדר היום וברגע שזה היה מושם על סדר היום
הממשלה הייתה מצביעה הדבר החלופי היה שאפשר להעביר לשר אחר, בכל מקרה בסיטואציה
הזאת, על זה אתם מסכימים שלא יהיה מעורב במינוי פרקליט המדינה אני רוצה לשמוע את זה
חד וברור שהוא לא יהיה מעורב. מה התשובה?

עו"ד ראבילו: ברגע שרוצים שדבר לא יעלה לסדר היום בממשלה פריטטית אין הכוונה שהצד
השני בממשלת חילופין מרים ידיים ועושה כול מה שחלק השני, זה ממשלת אחדות, כב'
הנשיאה שאלה בצדק, מדברים על מחלוקת פוליטית וממשלה שמורכבת משני צדדים פוליטיים
שלא יהיה מצב שצד אחד יהיה שראש הממשלה יסכים לקבל על עצמו ויביא נושאים בצורה
כזאת. השר מטעם ראש הממשלה יכול להגיד שלא רוצה להביא את הדברים לסדר היום זה לא
ראש הממשלה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה שאדוני אומר זה, אני רוצה להבין אדוני מחזק את הראש השלישי של הצו על תנאי, השר אוחנה, פה יש הסכמה עם היועץ שאם לא העלה ודווקא השר שראש הממשלה רצה שיחליף אותו לא מעלה את זה למעשה זה מחזק לכאורה את הצו על תנאי בנושא של השר אוחנה, תחליטו באיזה עולם אתם חיים.

עו"ד ראבילו: שבדקים ניגוד עניינים לא באים לבדוק לפי מה שנראה לי או לעותרים מה השר היה צריך לעשות בנקודה ספציפית לא כך בודקים האם אפשר להעביר לשר אוחנה או לא. בודקים מבחינת ניגוד עניינים ואם יש מחלוקת בין שני הגושים לא יכול להיות מצב בוא נראה מי בגוש חושב אחרת, נניח שהייתה מפלגה שחושבת אחרת בגוש אז רק להם נעביר.

כבוד הנשיאה א' חיות:

לא על זה מדובר. המחלוקת לעניין של מינוי בכירים היא הולכת עוד אחורה. היה איזה מנגנון שהיה מוסכם ולא קם, אותה וועדה שהייתה אמורה לשקול, פריטטית לשקול מינויים או דרכי מינוי וזה לא קם. לנוכח חלופת הזמן העמדה הייתה גם של היועץ וזה דובר בדיון הקודם, ככל שהמנגנון לא קם על רגליו ויש מינויים שלא יכולים להתקין, ראינו במינוי מפכ"ל ונציג שבס, אם המינוי לא יכול להתקין, גם בתקופת הבחירות, יש הנחיות של היועץ, הנושא של חילוקי דעות על דרך מינוי לא יכול לחסום את עצם העלאת הנושא בממשלה. לעלות את זה על סדר היום זה דבר שהוא נפרד מהעמדה שלך לגבי אדם כזה או אחר אם אתה בעדו או נגדו ואפילו אם תעלה בישיבת ממשלה את עמדתך, אבל לחסום את זה שלא יתקיים דיון?

עו"ד ראבילו: זה לא הנושא שנדון.

כבוד הנשיאה א' חיות:

זה נכון אבל אני מתחברת לשאלת חברי.

עו"ד ראבילו: אי אפשר לבדוק אם השר מתאים או לא לפי דעה שהייתה לו.

כבוד השופט נ' הנדל: חברי אמר שהוא מסכים שראש הממשלה לא יתערב בנושא הזה. מה הפרשנות שלך שלא יתערב?

עו"ד ראבילו: הפרשנות היא קביעה של נושאים כאלה לעלות לסדר היום או לא צריכה להיות אצל אותו שר וזה מה שראש הממשלה ביקש למיטב ידיעתי. זה לא נמצא בפנינו אבל אני זוכר.

כבוד השופט נ' הנדל: אני שואל מה זה לא התערב? יש הרבה מונחים. איזה מובן?

עו"ד ראבילו: אם להעלות את הנושא לסדר היום או לא, שזה עולה הוא לא משתתף בהצבעה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אדוני אומר לנו שהייתה בקשה לעלות נושא מינוי פרקליט המדינה לסדר היום וראש הממשלה לא אמר שלא מעלה אלא השר אוחנה החליט במקומו?

עו"ד ראבילו : אני רוצה לדייק. זה לא הנשוא שעומד בפנינו היום ולא בדקתי את זה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : זה עומד כי אדוני נתן הצהרה.

עו"ד ראבילו : לא נתתי הצהרה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : גם בתשובה הזו, אדוני לפני שידייק גם בתשובה וגם היום בהצהרה הוא אמר לא התערב במינוי פרקליט המדינה, דברים אחרים הסתדר או לא אקטואלי אבל אמר את זה וכמו שחברי שואל מה זה לא התערב? אם הוא מונע העלאת הנושא זה התערבות או לא?

עו"ד ראבילו : כדי להחליט אם הנושא יעלה או לא צריך להיות השר שממונה על ידי ראש הממשלה אם יעלה או לא. זה נושא שצריך שיתאפשר גם להעביר את הדבר לאותו שר. כאן ניתנה הודעה של ראש הממשלה ליועמ"ש ובנושא הזה הוא בדעה שאין לנו מחלוקת וצריך שיהיה מצב שיהיה שר. לא יכול ראש הממשלה החלופי, שיהיה ברור, לא לאפשר לקבוע שר. זה דברים שקורים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

זה לא העניין.

כבוד השופט נ' הנדל : שאתה אומר לא התערב האם הוא רשאי להביע עמדתו לאותו שר? רשאי לשוחח עם השר על הנושא זה התערבות או לא?

עו"ד ראבילו : לשיטתנו לא צריך לדבר ולא להביע את עמדתו ולא אומר אם זה צריך לעלות לסדר היום או לא אבל, לא יכול להיות מצב וודאי שכבודכם לא תיתנו שיהיה מצב שיוצע הסעיף שלא מינוי שר שמחליף והם ימנעו , כחול לבן, מינוי של שר ויגידו אף אחד לא מתנגד.

כבוד הנשיאה א' חיות :

קצת סטינו מהסדר אבל זה עניין של עובדה. אנחנו עוסקים ברכיב באותו הסדר שאתם הייתה לכם הסתייגות מאותו סעיף בהסדר ולכן אנחנו רוצים להבין היות וגם לפני הדיון הקודם הייתה הצהרה שהוא ממנה לכל עניין שהוא מנוע והוא ממנה את השר אוחנה להחליף אותו. אחד העניינים שלא הייתה מחלוקת שראש הממשלה לא יכול להיות מעורב זה מינוי פרקליט מדינה, הוא אמר שהוא לא חלוק על זה. הייתה התפתחות לגבי מועמדים לפרקליט מדינה על פי

וועדה שהייתה והיה מועמד שעמד על הפרק וביקשו לעלות על סדר יומה של הממשלה וזה לא
עלה. לפי מה שאתם בעצם הצהרתם – א. ראש הממשלה לא יהיה מעורב. והשר אוחנה אמר
להחליף. השאלה ששאלנו כדי להבין איך אתם רואים את הדברים, האם העובדה שזה לא עלה
לסדר יומה של הממשלה הוא פועל יוצא של הוראה או עמדה שהציג השר אוחנה שבגללה לא
עלה או שהייתה מעורבות על דרך שלילה שראש הממשלה לא שם בסדר היום ובאופן נגטיבי
היה מעורב.

עו"ד ראבילו: לגבי השאלה זו לפי מה, אני פשוט בגלל שהנושא לא היה – אני לא יודע את
התשובה ברמה העובדתית אבל אני יודע שהיה ניסיון להעביר את הנושא לשר אוחנה אם זה
הסתדר או לא אני לא יודע. היה ניסיון לפני שדיברו על הדברים להעביר את הנושאים לשר
אוחנה חוץ מנושא התקשורת לשר אמסלם שהיה בעבר שר התקשורת.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אוקיי.

כבוד השופט נ' הנדל: נראה שאם ראש הממשלה, אני לא אומר שהוא עשה, אבל היה אומר
לשר לא לעלות את הנושא זה סוג של התערבות.

עו"ד ראבילו: אני לא יודע מה היה. אמרתי כבר קודם.

אין ספק בעתיד שברגע שימונה שר בצורה מסודרת, ראש הממשלה עשה את זה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הודעתם שהוא מינה.

עו"ד ראבילו: היה שיח עם היועץ המשפטי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אפשר לבנות את העתיד על סמך ידע של מה שהיה בעבר וייתן
השלמה תוך יום יומיים, אדוני לא יודע ומתבקש, אותי מעניין מה היה ולא מה יהיה.

עו"ד ראבילו: היה ניסיון של השר אוחנה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

לא היה. הודעתם באופן מפורש שהשר אוחנה נבחר על ידי ראש הממשלה למלא את מקומו, אין
ניסיונות ודיבורים, הוא המחליף ושראש הממשלה לא יכול לטפל הוא יטפל. בשאלה שבעובדה
מי טיפל בזה ואיך טיפל.

עו"ד ראבילו: אני אבדוק. בנוסף להודעה שנתנו מהיועמ"ש הודיעו שאולי צריך מחלק
מהדברים החלטה. ככה הודיעו. זה מה שהודיע על הדברים ובנושא הזה הדבר לא התקדם. לכן
אהיה מדויק. ההודעה ניתנה. לגבי הדברים האלה אנחנו דנו בדברים שאין מחלוקת, ראש
הממשלה מסכים שלא תהיה מעורבות שלו בדברים האלה, יש מחלוקת במספר נקודות
עקרוניות שקשורות לדברים, לא במינויים ספציפיים, בזה יש הסכמה. המחלוקת מתייחסת לכך
, נביא דוגמא, נניח ובכוונה הדגשנו לגבי מצב שיוהעמ"ש הבא ושלא יגידו לגבי הנוכחי, שאלה
עקרונית שניצבת בפני הבוחר ולגביה לכאורה יש הסכמה רחבה מאוד אפילו ראיתי תנועה שלא
אומרת –

כבוד הנשיאה א' חיות:

פיצול תפקיד היועמ"ש?

עו"ד ראבילו: כן, זה דבר שאי אפשר להגיד שראש הממשלה מנוע, זה נמצא בדיון ציבורי,
אפילו גדעון סער אמר שזה מה שהוא מתכנן. מביאים את הדברים בפני הבוחר ואומרים לא בזה
ראש הממשלה לא יכול לטפל? זה לא מתקבל על הדעת. גם שבאים ומנסים לבחון ניגוד עניינים
צריך לבדוק בצורה מצומצמת ולא בצורה שגורמת לאנטי והגבלות כי זה מה שקורה. ככל
שמרחיבים את ההגבלות בצורה לא מידתית ולקחנו על עצמנו, יוצא ההפך. אנחנו מבקשים לגבי
זה, הסכמנו כול שרשרת השמות גם אם חשבנו אחרת מהם, לא התווכחנו שלא תהיה התערבות
במינויים, נצליח להעביר לשר אחר, לא יהיה מעורב בסדר היום או אי העלאה. אבל לא על
דברים למשל, גברתי דיברה על שיטת מינויים, יש מחלוקת בשיטת מינויים כלליות, זה נושא
מרכזי מאוד במו"מ הקואליציוני שנידון בפני כבודכם בהרכב מורחב, נאמר מה שנאמר, יש
בחירות, נניח בסופו של דבר תהיה הסכמה שצריך לשנות דרך קביעת מינויים בצורה אחרת אבל
כול המינויים נקבעו בסופו של דבר על ידי הממשלה, בדברים האלה לא נראה נכון שדברים
רחבים יותר להגביל את זה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש הגבלה על נושאים שנוגעים לנושאים משפטיים.

עו"ד ראבילו: אני מסכים עם אדוני, אם זה מצומצם למשפטי אני מסכים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני העלה הסתייגות לגבי היועמ"ש, איזה דבר אחר יש?

עו"ד ראבילו: נניח שיטת מינויים. רצו להקים וועדת מינויים פריטטית ובנושא הזה הופר
ההסכם כלפינו כי שר המשפטים הקודם החליט לא להקים וועדה ושיש מצב כזה זה יכול
לקרות שוב. זה עומד בשורש העניין, איך ממנים, לא דווקא גורמים משפטיים, זה מחלוקת
ציבורית ורחבה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

רחבה אבל נוגעת בין היתר למינוי של גורמים משפטיים כמו יועצים משפטיים במשרדי ממשלה
והשאלה אם יכול לעסוק בהם.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: חוץ ממינוי של יועצים משפטיים במשרדי ממשלה יש עוד
מינויים שאתם מנועים להתערב בהם על פי תפיסתם? אני לא חושב.

עו"ד ראבילו: מינוי יועץ משפטי במשרד לענייני תפוצות ויש מניעה שראש הממשלה יתערב?
לא כול דבר. זה לא יעצור בראש הממשלה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

ממתי ראש הממשלה מתערב ביועץ משפטי לענייני תפוצות? איזה נגיעה יש לו? אדוני דיבר על
שינוי שיטת מינויים של יועצים משפטיים והכל חוזר אל מעמד היועמ"ש, היום האנשים האלה
כפופים ליועמ"ש והם תחת פיקוחו והם עצמאיים למשרד שלהם ולא כפופים לשר. יש גישה
שיועץ משפטי צריך להיות כפוף לשר וזה תפיסה שונה. השיטה שדוגל ראש הממשלה ועליה רצו
למנות וועדה, אומרת שצריך לנתק את הקשר בין היועמ"ש לבין היועצים השונים במשרדי
הממשלה וזה עניין עקרוני ונוגע למעמד היועמ"ש ואם אדוני צודק שכל מה שנוגע ליועמ"ש ולא
נוגע קונקרטי להליך הפלילי שלו בסדר אבל אם צריך לשרטט מעגל בצורה רחבה בדברים
שנוגעים ישירות לתפקיד היועמ"ש וסמכויותיו זה נושאים שמין הראוי שכל עוד מתנהל הליך
פלילי נגד ראש הממשלה ההגבלה הזאת היא במקומה.

עו"ד ראבילו: העמדה שלנו היא באופן כללי שאין מקום להגביל את ראש הממשלה בדברים
רחוקים. ממנים למשל תפקידים כלכליים בכירים, משרות במשרדי ממשלה, השאלה שקשורה
למינויים לא מוגבלת רק למערכת המשפט ואותה החלטה שיקבלו יכולה לרדת לשורש כול
המינויים בשירות הציבורי אם יקבלו או לא.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אנחנו במצב מיוחד וקיבלתם על עצמכם בדיון הקודם וזה
נרשם בגלל המצב המיוחד, יש לזה עושים סייגים לתורה, הנושא של הדוגמא, אם רוצים לשנות
את פקיד היועמ"ש וכפיפות היועצים במשרדים השונים יש לזה רלוונטיות. נניח שרוצים למנות
שגריר זה משהו אחר. אבל נושאים שהם משפטיים ורוצים לקצץ בסמכויות היועץ בצורה כזו או
אחרת זה רלוונטי וקיבלתם על עצמכם כפוף לניסוח שהיה שתמנעו.

עו"ד ראבילו: אני אזכיר שניגוד עניינים צריך להיבחן בכללים של ניגודי עניינים, אני אומר
שבאו ואמרו רשימה, הגענו להסכמה, אפילו שלא הסכמנו בדיוק לכל דבר, אני לא בא והיועמ"ש
בסופו של דבר ברשימה הביא רשימה, אנחנו לא באים בפני כבודכם, אבל לבוא ולומר לגבי
דברים שנמצאים במוקד הוויכוח הציבורי, ראש הממשלה הוא לא סתם אדם שבא לקבל על
עצמו מינוי ואז אומרים לו יש לך ניגוד כזה וכזה זה לא ראש הממשלה קיבל מינוי זה העם בחר
בראש הממשלה. זה מה שדיברנו באותו דיון וזה צריך להיבחן.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: צריכים לראות את הקונטקסט הלכנו עם התפיסה אבל יש מגבלות אתם בין השאר כדי להקל בפסק הדין של ה-11 הקלתם. קודם כול יש מישהו שחזר בו בשלב מסוים אחרי זה חזרתם מהחזרה. אדוני, עוד מעט נגיע לזה. אדוני זה מצב מיוחד, כדי להתגבר על הקושי קיבלתם על עצמכם התחייבויות ואי אפשר לברוח מהם מעבר לנושא של הסמכות.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אנחנו לא חיים מההתחייבויות אנחנו בסוף נפסוק לפי הדין אבל ההתחייבות הזאת זה עוד נדבך לדיון כאן מבחינת העמדה שלכם ויש שאלה האם בכלל ככל שהייתה התחייבות שהיום אתם מנסים לכרסם בה האם אתם לא מושתקים לטעון טענות אלו. זו השאלה. בסופו של דבר נבחן לפי דיני ניגודי עניינים לאן צריך ללכת במקרה המיוחד הזה שיש לנו בפנינו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש לכם השתק שיפוטי, מעבר לנושא אנחנו נכריע על פי הדין. אבל לעצם העלאת הטענות מסוג שאדוני טוען יש פה השתק שיפוטי לכאורה.

עו"ד ראבילו: אף אחד לא נכנס לפרטנות והדיבורים הללו ושדיברו שהוא ימנה X Y אמרנו לא ימנה ולא יעשה ולא חזרתי בי בזה מעולם, אני מתכוון לראש הממשלה כמובן.

כבוד הנשיאה א' חיות:

היה סיג ושיח שהגדירו כשיח מכובד והגעתם לדברים בהסכמה, בסופו של דבר מה שקיבלתם על עצמכם, סברתם וקיבלתם, התיק של הענקת המנדט, קיבלתם על עצמכם שיהיה הסדר ניגוד עניינים שאתם מקבלים על עצמכם. אדוני יכול לומר זה לא שנתנו לכל גחמה של היועץ המשפטי, היות שיש הסדר שהיועמ"ש הניח על השולחן שעל פי תפיסתו זה הסדר ראוי הנטל עליכם להראות שמה שאתם מבקשים להסתייג הוא סוג של נחמה ולא רציונלי עד כדי כך שאנחנו צריכים לפסול זה נטל כבד מאוד. אדוני צריך לשכנע. לא הגשתם עתירה ובתור משיבים העליתם טענות והייתה הסכמה שזה יידון אבל הנטל עליכם.

עו"ד ראבילו: לגבי הנטלים שאנחנו במצב מיוחד שבו ראש הממשלה אנחנו מדברים על שאלות שעומדות במוקד המחלוקת הציבורית כי אם לא, למשל פיצול היועמ"ש, זה לא היה נושאים ראשונים של מפלגה שמנסה להתחרות הייתה מציבה כנושא מרכזי, אין זה מן הראוי, זו לא הייתה הכוונה, להגביל את ראש הממשלה מלטפל בנושא כזה. אני אומר קיבלתי על עצמי, לא להתייחס לדבר כדי שלא חלילה ייאמר שיש בעיה וניסיון לכרסם בסמכויות היועץ.

כבוד השופט נ' הנדל: יש תוכן לנראות ומהות. כאשר מישהו אומר אני לא אתערב במינוי של יועץ משפטי אתה אומר אני לא אתערב במינוי מבחינת הזהות, אם בא ראש הממשלה ואומר אני רוצה לשנות את התפקיד זה בוודאי יכול להשפיע. זה לא הולך ביחד.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

כבוד הנשיאה א' חיות :

יש אנשים שלא יציגו מועמדות. בוודאי.

כבוד השופט נ' הנדל: החשש עכשיו שבמה שאתם הסכמתם לא באמת הסכמתם, באים ואומרים אני לא רוצה להשפיע על המינוי אני לא יגיד מי זה אבל ראש הממשלה יבחר הרכב וועדת מינוי, זה ישפיע. אם הוא מקבל על עצמו בגלל הנסיבות המיוחדות זה משפיע. אני לא רוצה לשחק לכאן או לכאן, זה ישפיע מי יהיו מועמדים, אם רוצים לא להשפיע צריך ללכת בתקופה על פי מה שאמר ועל פי היגיון.

עו"ד ראבילו: ברור שמה שכבודכם אומרים זה נכון זה יכול להשפיע אבל לא באופן נקודתי, אף אחד לא יודע איזה מועמד יסכים לקבל את התפקיד אם יש לו את כול הסמכויות או שזה יפוצל לשניים וזה מכובד לפי כול קנה מידה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אדוני יזכור שלא משתיקים את הגוף הפוליטי שבראשו ראש הממשלה להביע עמדה, אומרים לו אתה לא אבל תמנה מישהו אחר, זה לא שהעמדה לא תישמע אבל אתה לא יכול להיות מעורב. זה לא שהעמדה מושתקת.

עו"ד ראבילו: אני מודה על ההערה כי היא נכונה ואני עצמי רציתי להדגיש שכל הדברים שראש הממשלה מקבל אי אפשר להשתיק את הגוף אבל אי אפשר להתעלם שמי שעומד בראש הגוף זה ראש הממשלה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

לפי היגיון זה הוא לא יכול להיות מנוע בכלום.

עו"ד ראבילו: לא אמרתי. יש הבדל אם אנחנו באים להגיד נמנה גורם ספציפי שניגוד עניינים, אם ראש הממשלה היה ממנה פרקליט מדינה זה לא היה נראות ציבורית.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה עניין מוסדי, המניעות שראש הממשלה עשו לו הסדר מיוחד יכול להיות שימשך יותר זמן מהתקופה של היועמ"ש זה עניין מוסדי ולא אישי. אדוני אומר זה עניין אישי, מה שאמרה הנשיאה יש לזה השלכה לגבי מועמדים, מי שירצה להתמודד. אבל זה לא זה, כול מה שמונעים לא מונעים מהמפלגה לפעול או שרים אחרים, אומרים מאחר והוא במצב מיוחד אז הוא לא יכול להתעסק.

עו"ד ראבילו: ניגוד עניינים זה לא עונש.

כבוד הנשיאה א' חיות :

זה לא מצב רגיל, יש פה אדם שעומד לדין פלילי ומנסים לגבי הכללים האלה, אדוני דיבר על נראות, שיראה שלא מתערב בנושאים שיש להם קרבה מבחינת העניין להליך שלו ולא במינויים שנוגעים לדבר או בשיטת מינויים בסוף השיטה משפיע על זהות המתמנה. אדוני יתקדם.

עו"ד ראבילו : לגבי זה, אני חושב שבגלל שהוא נמצא במוקד המחלוקת הציבורית וניגוד העניינים תיאורטי עד רחוק, אנחנו לא יודעים על אדם ספציפי שיסכים להתמנות או לא אם יהיה פיצול אלא אם מישהו שוחח עם מועמד כזה, ראש הממשלה בטח לא יודע. בנסיבות כול העניין ובנסיבות המצב שבכל זאת הציבור, נכון שיש מפלגה אבל הציבור בוחר את אותו אדם לראש הממשלה, שבאים לאזן את הדברים האלה אנחנו סבורים שבמיוחד שניגוד העניינים הוא ממש רחוק עד לא קיים, בעניין הזה בניגוד לדברים הקודמים אנחנו חושבים שהרמנו את הנטל גם אם הוא כבד.

כדי להראות שאנחנו מנסים להקל ולחשוב, דובר על חקיקה בעלת השפעה על הליך הפלילי, לגבי זה, אני רוצה להדגיש ואני אדבר בצורה ברורה, אנחנו מבחינה עקרונית איננו חוזרים בנו מהעמדה, אנחנו חושבים שהעמדה מבחינה משפטית עקרונית היא נכונה שאין להכיל על ראש הממשלה מגבלה שקשורה לתפקידו כראש ממשלה בענייני חקיקה. יחד עם זאת כפי שאמרתי, אנחנו מבחינת נראות ציבורית ורצון לצמצם כמה שאפשר מחלוקות עם היועץ המשפטי לממשלה ומתוך ידיעה, הדבר לא מגביל את התנועה הפוליטית שראש הממשלה עומד ותומכיו ולא מגביל את תפקיד ראש הממשלה כחבר כנסת.

כבוד הנשיאה א' חיות :

חבר כנסת זה שדה אחר, יש הוראות נפרדות בפונקציה הזאת זה שדה אחר.

עו"ד ראבילו : לגבי זה נסכים לקבל את המגבלה שכתובה בסעיף 1. באנו במגמה לצמצם ולקבל את הסיוע. בפעם שעברה אני אזכיר זה היה נקודה מרכזית. אנחנו משתדלים. בקשר להחלטות שנוגעות למערכת בתי המשפט, גם כאן אני אזכיר ראש הממשלה לא חבר בוועדה למינוי שופטים, ראש הממשלה הוא לא יכול לומר לחברי הוועדה בכל מקרה ראש ממשלה לא אמור לומק לחברי וועדה אני לוקח שיקול דעת, גם ראש הממשלה בלי הסדר, הסכמנו לקבל על עצמנו, בגלל המקרה המיוחד. אבל, זה לא סוד, שיש במיוחד במה שקשור לבית המשפט הנכבד, נקודות עקרוניות שלא קשורות לזהות כזו או אחרת. לבוא ולומר לראש הממשלה אתה מנוע מעבר לראש ממשלה רגיל כול המינויים של בית משפט עליון כי אולי איזה שופט ידון אולי בתיק שלך, זה חזקה לאותו שופט שיפסול את עצמו וזה משיכה של המחלוקת הרבה מעבר לחששות הסבירים. מה אומרים חבריי? בדיון הקודם, אמרו יכול להיות מצב שאתה מקדם מינוי זה בא על חשבון מישהו אחר. היו מקרים ששופטים מכובדים מאוד שהיו קרובי משפחה שהיו מועמדים ועזבו את אותו דיון.

כבוד הנשיאה א' חיות :

30 שנה, אתם אוהבים להזכיר דברים מפעם. היום יש כללים גם כללים של וועדה, ברורים מאוד חדים לגבי הנושא הזה של הוועדה לבחירת שופטים. כללים מאוד מחמירים וזה לא קשור לעניין. ראש הממשלה לא חבר הוועדה.

עו"ד ראבילו: אני יודע. גם במקרים של חברים בוועדה, יצאו בזמן ההצבעה ולא אמרו להם אתם מנועים לדון בכל שופט אחר שחבר באותה וועדה. על פי אמירות שנאמרו על ידי שופט זמיר למשל במאמרים שציטטנו. חזקה על השופטים שאם שופטים יכולים לעשות משהו כול אחת כמה וכמה אנשי ציבור, וראש הממשלה שאינו חבר וועדה יכול לעשות ואי אפשר למנוע.

כבוד הנשיאה א' חיות:

איפה ההגבלה מפריע לו? מה הוא רוצה לעשות שהמניעה מפריע לו?

עו"ד ראבילו: נניח בקשר לבית המשפט העליון ראש הממשלה סבור שיש מועמדים שמרניים יותר מבחינה פוליטית, נציגים פוליטיים שראוי שישקלו, לומר דבר כזה או אחר אבל סיג ושיח רגיל שיכול להיות עם כול גורם חבר בוועדה ואף אחד לא יכול להגיד לחבר וועדה מה לעשות. גם מבחינת הנראות האם יש מקום להגביל את ראש הממשלה בדבר כזה? יתרה מזאת, האם הנטל עליי כול כך גדול שיכול להיות שמי שמגביל, לא שחלילה זה נפל, אבל מבחינת הנראות מי שמגביל אולי רוצה להגיע לפה ולהטיל מגבלות ועליו צריך להטיל מגבלה מבחינת הנראות? האם שלא מדובר בחבר וועדה והוא מוכן לקבל את כול השופטים במחוזי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש מגבלה סטטוטורית.

עו"ד ראבילו: של מספר שנים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה בכלל לא מן העניין.

עו"ד ראבילו: הכוונה של ראש הממשלה לא לעזוב.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני מתעלם שזה מצב מיוחד.

עו"ד ראבילו: הסכמנו על הרבה דברים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: נראה שאחרי הסכמה באה מחשבה וכמו שאדוני לפני רגע באמת הסכים לוותר על הטענה אני באמת חושב אם לא טוב שבכל הנושאים הללו תעשו חושבים. אתם מביאים את זה למחוזות.

1 עו"ד ראבילו: זה דברים מהותיים בלב העניין. עשינו מאמצים מעבר לבלתי רגילים לצמצם
2 מחלוקות עם היועץ המשפטי לממשלה ועל אחד כמה וכמה בפני כבודכם. מספר נקודות
3 מצומצם.

4

5 כבוד השופט נ' הנדל: העניין של הנראות פשוט, נגד ראש הממשלה יש הליך שמתנהל בבית
6 המשפט המחוזי, הוא נהנה מחזקת חפות אין מחלוקת. אם יהיה ערעור מצד זה או אחר התיק
7 יגיע הנה ומבחינת הנראות הציבורית זה בעייתי שהוא יהיה מעורב במינוי בעת הזאת שהמשפט
8 נמשך. הציבור יתקשה להבין ואני לא יודע כמה הטיעון הזה תיאורטי באמת מעשי שראש
9 הממשלה כול פעם שיש דבר כזה יצא בהצהרות שלא יביע עמדתו בעבר. בעת הזו, אנחנו במקום
10 מאוד רגיש.

11

12 כבוד הנשיאה א' חיות:
13 האופציה שאדוני העלה שאם השופט יחוש שראש הממשלה סייע למינוי, זה פתרון מאוד קשה.

14

15 עו"ד ראבילו: יש עוד פתרון בהמשך לדברי השופט הנדל. בואו נחשוב רגע בכפות המאזניים זה
16 שבית המשפט הזה יוצא הגבלה בגלל ערעור שישמע אולי בפני בית משפט נכבד זה בעוד כך וכך
17 שנים שגברתי יודעת שמי שדן זה ההרכב הבכיר של בית משפט שבוודאי שלא ימונה בשנים
18 האלה.

19

20 כבוד השופט נ' הנדל: נניח שיש עונש ובקשה לעיכוב ביצוע זה יכול להיות כול אחד מהשופטים
21 ופתרון ששופט יפסול, אין מן נראות זו? למה להגיע למצב כזה? זה לא רק הרכב. ערעור פלילי
22 יש שופטים תורנים גם, למה לשים את המצב הזה? זה לא רק הרכב שישמע את הערעור זה גם
23 החלטות אחרות.

24

25 עו"ד ראבילו: חזקה לכבוד הנשיאה –

26

27 כבוד השופט נ' הנדל: זה לא דבר שמתערבים, זה יגיע לגזר הדין, זה יגיע לאותו שופט, יפסול
28 את עצמו? אתה לא תבקש לפסול אותו?

29

30 כבוד הנשיאה א' חיות:

31 הבעיה מתחילה הרבה קודם. באופן כללי זה לא בכדי שיש סעיף 6א לחוק בתי המשפט שאומר
32 שחבר לוועדה לבחירת שופטים ככל ששיטת מינוי השופטים בכלל ושל העליון בפרט תישאר כמו
33 שהיא מאז שנות החמישים שקבעו אותה, הוא עצמאי וחייב להפעיל שיקול דעת עצמאי ולא
34 יכול שיכתיבו לו מי ומה למנות. יש לו אפשרות להיוועץ בהחלט. אבל הרעיון לשימור עצמאות
35 וחוזר פוליטיזציה של הליך מינוי שופטים נמנעים מהדבר הזה. על העיקרון הזה אנחנו עכשיו
36 מדברים על מי שיש לו עניין אישי במינויים כאלה ואחרים במערכת המשפט, בייחוד בית משפט

העליון כי הוא מנהל הליך פלילי שחלקים ממנו בצורה זו ואחרת עשויים להגיע. לברור אם זה יהיה בעיכוב ביצוע ורזולוציות, עדיף רחוק מן האיזון.

עו"ד ראבילו: האיזון בין הגורמים הפוליטיים לאחרים קיימת בשיטה הקיימת עשרות שנים. שבאים ואומרים ראש הממשלה לא יכול, יש לראש הממשלה היועצות שמקיים ולבוא ולומר בגלל המצב הספציפי פה בוא נמנע ממך. דבר רחוק, על פי חוק בתי המשפט אסור לו להורות והכל חל.

כבוד הנשיאה א' חיות:

לכן מה נוטלים ממנו?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כול כך קל להסכים כי ממילא אסור לו. אני לא מבין את הלוגיקה.

עו"ד ראבילו: אם היה קל להסכים היינו מסכימים.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אדוני לא חייב להסכים, אדוני יתקדם.

עו"ד ראבילו:

לגבי הנקודה הזו מה שאני רק רוצה לומר לגבי זה קיבלנו מגבלות שאנחנו לא מסכימים משום שביט המשפט המחוזי בירושלים שלא יהיה מצב ששופט דן בראיות או משהו. אבל בנקודה שהיא לב ליבו של הדיון הציבורי ובמסגרת הסמכויות שיש בבית המשפט, להערכתנו עמדנו בנטל. נשארה נקודה אחרונה לפני שאני עובר לדבר על הנקודות העקרוניות האחרות שעליה ירחיב חברי עו"ד כהן. הנקודה הזאת היא החלטות שנוגעות לעדים או נאשמים אחרים במשפט. לגבי זה, הם החליטו לצמצם רשימת עדים ל-59, הם אומרים שזה הנאשמים גם, אף אחד לא חלק. רוח"מ הסתכל על הרשימה ולא מכיר אפילו חלק. להגיד לראש הממשלה שכל אחד מהרשימה, 62 אנשים, 20 משרדי ממשלה ועם משרד ראש הממשלה החליפי 35, יכולים להיות כ-1900 פניות תיאורטיות וכתבו, גם אם האדם עורך דין כול אחד מאלה שהוא מייצג, יכול להיות מאות ואלפי פניות.

אמרתם בהתחלה לא נשים בפני עיוור מכשול, אנחנו מתחננים, שמים מכשול בפני ראש הממשלה, לא התווכחנו על העיקרון השאלה איך זה ינוהל. הוא אמור להיות מנוהל בצורה שניתן לנהל ולא לתת לראש הממשלה לעבור על הסדר ניגוד עניינים, הוא לא אמור לדעת. מי במשרד ראש הממשלה יודע כול מה שראש הממשלה עושה? צריך לכתוב בהסדר בפירוש בתנאי שידע בפועל ומראש. לא חולקים על העיקרון, חולקים על הצד המעשי. חייב שיהיה כתוב. דבר שני, אם רוצים לעשות לידי ביטוי ולא לפנות לכל העדים, חברי אמר איך אפשר לפנות לכל עד, אפשר לפנות ליועץ המשפטי שיפנה לעובדים. אני מודיע בפרוטוקול שאין דרך בעולם שידע מי

פונה לאיזה ממשרדי הממשלה ויכתוב מגבלות. כול פעם שהיו פה בקשות לדחייה וכל מיני עניינים וראש הממשלה החל את ההסתייגויות חרגנו את הכלל כי אי אפשר לעמוד בו, הוא לפני עיוור נותן מכשול. זה מה שעשה פה היועמ"ש אנחנו לא חולקים על הרעיון, כלל ונראות, השאלה איך מיישמים. נותר דבר מעשי, שתי נקודות מאוד קטנות וממוקדות שמצויות בליבת הביקורת הציבורית.

כבוד הנשיאה א' חיות :

זה בעיני המתבונן.

עו"ד ראבילו : ברגע שאדון גדעון סער שרץ ומנסה לקחת קולות אחרים וזה הדבר הראשון שאמר אני חושב שכן.

כבוד הנשיאה א' חיות :

לגדעון סער אין בעיה שבגללה אנחנו יושבים כאן. הליכוד לא מנוע לעסוק, רוצים בגלל המצב המיוחד שנתון בו ראש הממשלה שהוא לא יעסוק בזה.

עו"ד ראבילו : ראש הממשלה הוא ראש הממשלה. לאחר שרואים שהשארנו כאן שתי נקודות שבאמת קשורות למהות, גברתי אומרת בעיני המתבונן, בסדר. זה שאני מייצג, שהוא מדבר בשם הציבור שבחר בו. בעיני הציבור מדובר בנושא חשוב ומהותי ולכן אני חושב שגם אם היו צודקים ברישא של הכלל שזה מחייב ואנחנו חייבים לפעול לפי מה שאמרו והנטל עליי כבד אני חושב שעמדנו בנטל בוודאי לגבי הנקודה השלישית האישית שאני לא מדבר על חוסר שביעות על היישום. בוא נראה לגבי החלטה של היועץ המשפטי לממשלה ואני אדבר על העניין העקרוני שאמרנו שאין מניעות כי התחייבנו וחזרנו. ראשית, אנחנו כאן, בכתב התשובה פירטנו בתשובה לצווים על תנאי מה נאמר בהחלטות לפי החלטות כבודכם שלא מדויקות לפרוטוקול, אמרנו שנכיל על עצמו שבאותו זמן מישהו אמר לא יהיה הסדר ניגוד עניינים והנשיאה כתבה בהחלטה שלה בהחלט אנחנו מוכנים לקבל ניגוד עניינים. מה נשאר? אני מוכן יש שני דברים. כפי שכב' הנשיאה אמרה לא דיברנו על שיק פתוח, דיברנו על מינויים וקיבלנו על עצמנו. אמרנו כאן שאנחנו מסכימים וזה נאמר עוד קודם. לכן, אי אפשר לטעון וזה דבר שבאופן אישי אפילו מקומם, העלינו את כבודכם? הסדר ניגוד עניינים כפי שהיה ונעשה. חבריי הציגו בתשובה על צו על תנאי תזה שתמיד מה שהיה זה שמכתיבים וזה מה שקורה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : יש שאלה מקדמית. הסכמתם שיהיה הסדר ניגוד עניינים אתם לא יכולים לטעון שתבואו בדברים עם היועץ ועכשיו לקבוע שליועץ אין יכול לקבוע הסדר.

עו"ד ראבילו : לא אמרנו נבוא בדברים עם היועץ אלא גורמים מוסמכים שלשיטתנו מדובר יותר במבקר המדינה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : הכל טוב ויפה. זה גם מחשבה מאוחרת.

כבוד הנשיאה א' חיות :

מבקר המדינה הוא גורם מוסמך איך זה מתיישב ? מוסמך על פי מה?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אני אתחיל ממדרגה עליונה, שאמרתם שאתם מקבלים הסדר ניגוד עניינים מאז ומתמיד זה נקבע על ידי היועץ גם אם ראש הממשלה הנוכחי אז אני חושב, איך אפשר לטעון שכרגע אין לו סמכות? הייתם צריכים להגיד אז לא מקובל עלינו הדבר הזה אנחנו כופרים בסמכות היועץ. זה היה סיפור אחר. לא זה מה שאמרתם.

עו"ד ראבילו : באותו זמן נושא שהיה בפני כבודכם היה אם יהיה הסדר או לא. זה מה שהיה. אפשר להסתכל על החלטה של כב' הנשיאה לא כתוב היועץ. כתוב הודיעו שיהיה הסדר. יותר מזה, בכלל לא עלה במחשבתי עם מי צריך להגיד. זה לא היה הנושא.

כבוד הנשיאה א' חיות :

וזה למה? ראש הממשלה היה צריך לעלות על דעתו כי יש לו עבר וניסיון מן העבר שהסדרים נעשים עם היועץ והיה ברור שמדובר על היועץ.

עו"ד ראבילו : אני מסכים. מה היה עד היום? ראש הממשלה היה בא בפני היועץ עם נושא כזה או אחר היה סיג ושיח ובסופו של דבר הסכמה. היועץ עצמו, בא כוחו, שפעם שעברה הציג חו"ד בעניין אלוביץ' אמר נכון אבל היה חריג. אני חולק עליו. באופן אישי יצא לי להיות מעורב בכמה הסדרים כאלה. לא היה הבדל מהותי מבחינתנו בין הסדר אלוביץ' לבין אחרים. זה נכון שאולי בנושא הזה הם כתבו לאחר סיג ושיח ואחרים לא. אבל תמיד זה מה שהיה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : גם עכשיו היה סיג ושיח. היו דברים שלכם.

עו"ד ראבילו : זה נכון. גם כאן היה. אף פעם לא היינו במצב שהיועץ בא ואומר אין הסכמה אני מכתیب לך מה לעשות לכן שאני אומר אין שיק פתוח לא אומר שאני צריך להסכים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : זה לשני הצדדים. היו השגים שלכם גם זה המטרה של השיח. עכשיו שוב, במבט רטרוספקטיבי היה צריך להגיד תגמרו לפני החלטה של ה-11 אבל לוחות הזמנים.

עו"ד ראבילו : זה שני נקודות קטנות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אמרה הנשיאה זה בעיני המתבונן. הצעתי לכם. אם זה דברים קטנים, אולי צריך לוותר.

עו"ד ראבילו: אז באותו עניין, אנחנו לא חוזרים בנו אמרנו כפי שהיה עד היום, הדגשנו. זה בהחלט היה אצלנו בידיעה גם של ראש הממשלה ושלי.

כבוד הנשיאה א' חיות:

זה מזכיר לי בדיחה על זוג שמתווכח והבעל אומר בסדר. ואם אמרת את זה לא התחייב לכלום.

כבוד השופט נ' הנדל: אם כבר אדוני אמר שיהיה הסדר לפי גורם מוסמך ואם ראש הממשלה חושב שהוא מוסמך אז יגיד אני. הוא מחליט, יש מחלוקת, זה העמדה שלך היום. אתה אומר אני רשאי להחליט אם יש מחלוקת, אז מה הכוונה לגורם מוסמך?

עו"ד ראבילו: יש כללים. חברי ירחיב, אנחנו מבקשים לומר שמה שעולה מכללי השיר זה מי שצריך לקבוע זה אותו גורם ואין מצב בניגוד עניינים היועץ קובע.

כבוד השופט נ' הנדל: יש רובד בלי קשר לשום אימרה של ראש הממשלה מי צריך להחליט אבל יש רובד אחר והצהרה שלך בזמן הדיון. מה המשמעות של זה? אנחנו נחליט יותר ברובד הראשון אבל השני משליך עליו לעלות טענות, אמרתי אבל רק אם נסכים.

עו"ד ראבילו: יש הסדר ניגוד עניינים ונשאלתי פה שאני חולק על שתי נקודות קטנות. כב' הנשיאה אמרה בצדק שלא אמרתי שאני נותן שיק פתוח או גחמה. איך אפשר לבוא מהרובד הזה שאני לא הצהרתי. עם זה אני עומד.

כבוד השופט נ' הנדל: אתה לא טוען שהתכוונתי ליועמ"ש אתה אומר הוא לא מוסמך. זה בסדר גודל אחר. אתה לא אומר אם אני אומר כך וכך אתה טוען לעצם הסמכות.

עו"ד ראבילו: אני באתי להראות לכבודכם שאני נשארתי עם סדר נקודות מצומצם ואם כבודכם זוכר –

כבוד הנשיאה א' חיות:

ההצעה לא התקבלה חבל לחזור עליה. אנחנו הרבה אחרי.

עו"ד ראבילו: לכן מה שנשאר לדיון האם מבחינת הנטל כמו שכב' השופט הנדל אמר, מה המחלוקת המעשית אם היועץ. מוסמך או לא. מבחינת הנטל הרמנו או לא. זה לא נראה לי, אני אשמח שתהיה החלטה שאומרת, הבאנו בצורה נרחבת למה לדעתנו היועץ מבחינה זו באופן כללי הסמכות שלו היא רק לייעץ לממשלה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

1 אדוני טוען בניגוד לפסיקה ארוכת שנים של בית משפט שרק לאחרונה הומצא מחדש.

2
3 עו"ד ראבילו : קראתי את פסק המיעוט של השופט סולברג.

4
5 כבוד הנשיאה א' חיות :

6 אין פסק מיעוט. הוא לא התייחס לנקודה, הוא דיבר על ייצוג בנפרד אבל לא חלק על מה
7 שכתבו השופטים האחרים, איזה מיעוט.

8
9 עו"ד ראבילו : זה לא שהיה בפני כבודכם שהממשלה לא יכלה לבוא להציג עמדה כפי שהצגנו
10 בצורה רחבה. אני מכיר הלכות ואנחנו בבית המשפט העליון אני לא נמצא במחוזי שזה מחייב,
11 אני יכול לומר בפני כבודכם אם רוצים להחליט החלטה עקרונית התייחסנו להחלטות יש
12 הזדמנות שהבאנו וטענתי פעם שעברה יותר בהרחבה, הפעם אני מצמצם כי אני חושב שזה לא
13 מהותי ואנחנו מדברים על מקרה ספציפי שכללי אשר מוציאים את סמכותו של היועץ המשפטי
14 לממשלה ועורך דין כהן ירחיב. אני טוען הרבה על פרשנות תכליתית אבל שאומרים פרשנות
15 תכליתית נסתכל בלשון ונראה שזה לא כך, חבריי בכללי אשר אומרים זה ואם מסתכלים בלשון
16 החוק זה לא כך.

17
18 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : בהמשך לנשיאה אדוני אומר שני עניינים קטנים, בהמשך
19 לבדיחה בעל ואישה קובעים שבעניינים הגדולים הוא יכריע ואז הכל הופך לגדול. אדוני אומר
20 שני עניינים קטנים, כנראה שלא.

21
22 כבוד הנשיאה א' חיות :

23 קטן זה לשני הכיוונים, אם זה היה קטן הייתם מוצאים דרך להגיע לעמק השווה.

24
25 עו"ד ראבילו : שני עניינים קטנים מבחינה כמותית לעומת מה שהיה.

26
27 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אם הם כאלה קטנים אולי תסכימו ותחסכו ואמרתי קודם,
28 תחשבו על זה לא כול דבר צריך להביא להכרעה. אם אתם רוצים נכריע אם הם קטנים תוותרו
29 על זה.

30
31 עו"ד ראבילו : אם היה אפשר היינו מוותרים. אני מקבל את ההערה, לא מדובר בקטן חשיבות,
32 מבחינה ציבורית הם מהותיים ומבחינת ניגוד עניינים הם רחוקים. כתבנו באריכות, טענו
33 בהרחבה, כול מה שקשור לכללי וועדת אשר עורך דין כהן ירחיב ולגבי הנקודה של מה שהיה
34 באותו דיון אנחנו בפירוש הסכמנו שיהיה הסדר ניגוד עניינים ואנחנו עומדים במחויבות. אנחנו
35 באים בפניכם ומראים מבחינה כמותית נשארו 2 עניינים ואין חולק שלא נתנו שיק פתוח ואף
36 אחד לא דיבר אפילו ברמיזה בטיעון אלא טענו שלא יהיה הסדר. שקלנו ואמרנו שיהיה לפי מה
37 שמקובל אצלנו בימים ימימה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הנושא החמישי של עיכוב במינוי בכירים בעניין הזה הוא מצטרף לעמדת היועץ?

עו"ד ראבילו : לגבי הסעד הראשון אוסיף שאנחנו סבורים שלאור העובדה שבאמת מדובר בעניינים מבחינת ניגוד עניינים הם רחוקים ומבחינה ציבורית חשובים עמדנו בנטל וחשוב מאוד שיהיה ברור שלא חזרנו בנו כהוא זה מהמחויבות . אמרנו שיהיה הסדר ויש וכל השאלה, היינו אצל היועץ, לא שברנו את הכלים. קיימנו דיונים, היו מועילים ונשארנו עם 2 סוגיות ללא פתרון והשלישית שהיא פתרון טכני שלא אפשרי. לגבי הסעד השני של השר אוחנה אני רק אומר בקצרה, מבחינת כללי ניגוד עניינים העובדה שיש ממשלה עם זיקה לשרים כזה או אחר, בממשלה רגילה אם ניקח בהשאלה בביטוי ממשלת חילופין כול השרים עם זיקה לראש הממשלה בממשלת חילופין יש לו מניעה לפטר כי הם זיקה לחלופי. זה ההבדל. אין זיקה יתרה שנתנו לשרים שיש להם זיקה לראש הממשלה לעומת ממשלה רגילה. אין שינוי. לכן אם באים ואומרים שראש הממשלה לא יכול להעביר סמכות לשר שיש לו זיקה כזו או אחרת.

כבוד הנשיאה א' חיות :

נדמה לי שאדוני מרחיב. לא קיבלנו טענה לזיקה ולא הוצאנו צו על תנאי, זה רק לשר לביטחון פנים כי זה נושק לעניינים . על זה אדוני ישיב.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : לפני שמוציאים צו על תנאי אנחנו חושבים על זה. אדוני רוצה להתמודד עם משהו שלא הוצאנו לגביו.

עו"ד ראבילו : לגבי הרובד השני של הטיעונים של חברתי, הרובד הזה אומר שבממשלה רגילה שיש למישהו דעה כזו או אחרת. האם השר אוחנה היה מתמנה להיות ראש ממשלה לא היינו בדיון שאומר אם יש לשר אוחנה ניגוד עניינים כן או לא כי אין דבר כזה. עצם העובדה שלשר כזה או אחר יש דעה כזו או אחרת בעניינים שעומדים לדיון לא יכול להשפיע על השאלה מי יהיה השר שיקבל על עצמו מינוי, מה שחברתי מנסה לעשות להכניס אתכם למחלוקת פוליטית. מה פתאום ששר יתבטא ככה או אחרת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אתן דוגמא, יש אנשים שעסקו בחקירת ראש הממשלה, שר לביטחון פנים, לפי פקודת המשטרה הוא אחראי. ברור שהוא השר האלטרנטיבי אז יש בעיה, לכן הוצאנו צו על תנאי רק עליו ולא כול השרים. הם רצו כול מי שיש זיקה ולא נתנו. יש רלוונטיות. זה כפול, חלק מהאנשים צריכים להעיד במשפט.

עו"ד ראבילו : השר אוחנה לידיעתי לא צריך להעיד.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לא השר. קצינים שצריכים להעיד הוא אחראי על הקידום יש
פה בעיה מיוחדת עם השר לביטחון הפנים. אם ראש הממשלה היה ממנה שר אחר אז לא בטוח
שהיינו מוציאים צו על תנאי.

עו"ד ראבילו: אדוני אומר שלאור שדווקא השר לביטחון פנים מונה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: נכון. לא על כול השרים והזיקה הכללית.

עו"ד ראבילו: אם אנחנו מתייחסים לשר לביטחון פנים שמנוע לעלות נושאים כאלה לדיון זה
לא היה מעולם. בזמנו היה השר ליברמן חשוד בכל מיני עבירות שנחקרו במשטרה, אנשים
ממפלגתו מונו להיות שרים לביטחון פנים ולא היה צו שאמר אנשים כאלה, למה? מבחינת ניגוד
עניינים לומר השר אוחנה לא צד למשפט ולהגיד השר לביטחון פנים יהיה מנוע להיות זה
שיחליט?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: היה תקדים של צחי הנגבי. אני לא מכיר אם היה בגץ או אם יש
פסק דין בנושא של אדוני ואני בוודאי לא זוכר שלא היה פסק דין בנושא. אני לא יודע.

עו"ד ראבילו: אם אדוני אומר שהייתה עתירה הייתה ראויה זה גורם למצב שאנחנו –

כבוד הנשיאה א' חיות:

בעניין הזה אדוני מצטרף לעמדת היועמ"ש הייתה כוכבית שהיועמ"ש דיבר שאם בעניין
קונקרטי ולא גישה כללית תעלה הסתייגות לתפקיד של שר לביטחון פנים בנעליו של ראש
הממשלה זה יכול להיות נושא להליך נפרד.

עו"ד ראבילו: אני לא חושב שזה צריך לחול על השר לביטחון פנים דווקא.

כבוד הנשיאה א' חיות:

רציתי לשאול את אדוני ממתי אתם אוחזים בעמדה שח"ד של היועץ מייעצת ולא מחייבת?

עו"ד ראבילו: את מי גברתי שואלת?

כבוד הנשיאה א' חיות:

אתה מייצג את ראש הממשלה.

עו"ד ראבילו: העמדה היא של וועדת שמגר.

כבוד הנשיאה א' חיות:

בשנות ה-60 בסדר. אני שואלת כי לא מזמן, לפני פחות משנתיים הייתה עתירה בגץ 6061/19 בנושא מינוי ולא רק שאמרתם שזו העמדה שלכם אתם חזרתם וסמכתם את כול הטענות שלכם על הטענה, ציטוט מהדברים שלכם (מצטטת) כלומר שמאז שיניתם את דעתכם או שזה לפי עניין?

עו"ד ראבילו: מה שהיה אז באותו נושא לא דומה לענייננו. בעניין שלנו אנחנו מדברים, גברתי מחזירה לצו הראשון.

כבוד הנשיאה א' חיות:

נזכרתי בשאלה.

עו"ד ראבילו: באותו עניין לא הייתה בכלל התייחסות מפורשת של כללי וועדת אשר שהוציאו את הדבר מהעמדה של היועץ המשפטי לממשלה גם כן אני חושב שמבחינת בדיקה של ניגוד עניינים צריך לבדוק, אנחנו דנים בהיקף הסמכויות של היועץ המשפטי לממשלה אז דווקא היועץ המשפטי לממשלה שאנחנו באים לבדוק את עמדתו צריך להיות לו ניגוד עניינים אנחנו מדברים על היקף סמכויות שלו אם כי גם בעניינים המימון יש מחשבה אחרת. חברי ירחיב. דבר אחרון, גם לנו יכולה להיות מחשבה משפטית אחרת זה לא סוגיה עובדתית.

כבוד הנשיאה א' חיות:

רק רציתי להבין מمتי זה קרה ולמה.

עו"ד ראבילו: חברי ירחיב. אני חושב שמה שאמרתי הספיק. לגבי הצו על תנאי השני למשרד לביטחון פנים אף פעם לא נקבע בכללי ניגוד העניינים דבר כזה. נניח ראש הממשלה לא היה לו הליך פלילי –

כבוד הנשיאה א' חיות:

אנחנו לא מבקשים שאדוני ירחיב.

עו"ד ראבילו: רק אשלים, אם ראש הממשלה היה קובע שהוא יהיה שר לביטחון פנים ושר אחר היה לו הליך משפטי, זה ניגוד עניינים רחוק.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הנושא מוצה. אם היינו רוצים לשאול היינו שואלים אנחנו מסתפקים בכתוב ובנטען. יש נושא של עיכוב מינוי.

עו"ד ראבילו: לגבי המינויים אנחנו סבורים שראשית כפי שאמרנו בתגובה אין מקום לתת צו כללי אלא צריך לבדוק כול מקרה כפי שבית המשפט עושה, בגץ הטלת המנדט דיברו על מפכ"ל

1 וראש שבס , התקדמנו קצת, יש סוגיות שנמצאות בפני כבודכם. חזקה שיהיו בפניכם, ידונו
 2 ותתקבל החלטה. מאז שהוגשה העתירה אנחנו בתקופת בחירות וזה מחייב זהירות. חוץ
 3 מהסתייגות שיש לנו אנחנו חושבים שבתקופה זו על אחת כמה וכמה בדברים שאין לגביהם
 4 דחיפות יוצאת מגדר הרגיל אין מקום למפכ"ל בתקופת קורונה.

5
 6 כבוד הנשיאה א' חיות :

7 וגם נציב שבס.

8
 9 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: הזכרנו שלושה דברים, בשניים נעניתם. אדוני מסתכל
 10 בפרוטוקול ובהקלטה, הזכרנו 3 דברים.

11
 12 עו"ד ראבילו: אני מייצג את ראש הממשלה כיו"ר תנועת הליכוד. אני אזכיר שחברי הזכיר
 13 שכבר מונה ממלא מקום קבוע שהוא אותו אדם שמונה על ידי הוועדה. גם פה יש התקדמות.
 14 אני לא מתבטא בתור ראש ממשלה.

15
 16 כבוד הנשיאה א' חיות :

17 בתקופת בחירות יש הנחיות של יועץ של מינויים בתקופת בחירות וזה מקובל על כולם. יש
 18 מינויים שגם בתקופת בחירות נדרשים. נשאלת השאלה, אני ראיתי בכתב התשובה שצורף
 19 לעמדת היועץ שורה של מינויים שמעוכבים במיוחד במשרד החוץ, ממש שורה ארוכה של
 20 שגרירים שאין לנו, בכל המדינות אני מודה שלא הייתי. זה נראה על פניו לא תקין.

21
 22 עו"ד ברמן: לגבי הנושא הזה במישור עובדתי הרבה מהמינויים מיועדים לקיץ להחליף את
 23 הקיים.

24
 25 עו"ד ראבילו: זה לא עכשיו ושר החוץ הודיע שלא מתמודד בבחירות.

26
 27 עו"ד ברמן: נגיע לזה.

28
 29 כבוד הנשיאה א' חיות :

30 זה רק לקיץ הקרוב? זה לא היה על הפרק לפני?

31
 32 עו"ד ברמן: המינויים, יש חשיבות לקדם שאנשים יערכו.

33
 34 כבוד הנשיאה א' חיות :

35 זה לא מצב שבכל המדינות אין לנו שגריר?

36
 37 עו"ד ברמן: לא. זה איושים של הקיץ.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : יש מקומות שאין בהם.

כבוד הנשיאה א' חיות :

בכל הרשימה הארוכה יש מצב שאין שגרירים בכלל?

עו"ד ברמן : זה לא שבאופן גורף כול אלה לא מיואשות. יש פה נציגת משרד החוץ אבל איושים –

כבוד הנשיאה א' חיות :

נרצה לדעת ממתי המשרה לא מאוישת יש פה מדיניות משמעותיות אם יש מצב שלאורך זמן שהוקמה הממשלה הקודמת יש משרות לא מאוישות זה מצב שאני לא יודעת..

כבוד השופט נ' הנדל : זה 35 במספר.

עו"ד ברמן : אין חולק.

עו"ד ראבילו : אני חושב שמן הראוי שאם יש מצב כזה אני לא בטוח שעליו הצביעו.

כבוד הנשיאה א' חיות :

קראתי בתשובת היועץ והופתעתי, לא ידענו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אנחנו הוצאנו צו על תנאי.

עו"ד ראבילו : הוצאתם צו על מה שהיה בעתירות ושם לא הייתה הרשימה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

גם על מה שלא היה בעתירה. מה שנוגע אליכם.

עו"ד ראבילו : לגבי זה צריכה להיות עתירה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

לא בטוח. דיברנו על עיכוב מינויים בכירים ושגרירים זה מינוי בכיר. לא הייתי ערה לזה שיש רשימה ארוכה כול כך. אומרים עכשיו וזה מרגיע שהרוב זה מאוישים וזה לקיץ וזה סיפור אחר. אם זה משרה שלא מאוישת מזה זמן זה סיפור אחר.

עו"ד ראבילו : מאחר ואנחנו בתקופת בחירות ושר החוץ הנוכחי לא ימשיך בתפקידו כי שמו לא נרשם .

עו"ד כהן : לפני כמה שנים הייתי באולם הזה לפני כב' השופט מלצר ובאמצע הדיון ראיתי שהמתמחה נכנס עם הספר שאני כתבתי פתוח וכב' השופט מלצר שאל אותי אם לא אני טענתי בעמוד 732 פסקה 4 בדיוק ההפך ממה שאתה טוען כאן? זה היה נכון.

כבוד הנשיאה א' חיות :

זה לא דומה בכל הכבוד, יש הבדל שמישהו עושה עבודת דוקטורט וכותב עמדה אקדמית ולא מחויב בה שהוא מייצג צד יכול להציג עמדה אחרת אבל אותו גורם שטוען בעניין מסוים א' ובעניין אחר שלא משרת את האינטרס טוען היפוכו של דבר זה משהו אחר לגבי מעמד היועץ וחוות הדעת שלו. אמר חברך שינינו דעתנו, בסדר.

עו"ד כהן :

אענה בכנות וכבודכם יבינו. צריך להתייחס למה שאז, אני באשמתי, ציטטתי –

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : במקרה ההוא חשבתי שמה שכתוב בספר נכון.

עו"ד כהן :

תודה. הציטוט היה לפני 3 שנים ואני אומר באחריות.

כבוד הנשיאה א' חיות :

לא, זה תגובה מקדמית מנובמבר 19' לא עברו שנתיים.

עו"ד כהן :

בשנתיים קרו דברים. אני אומר את זה, אנחנו איבדנו אמון ביועץ המשפטי לממשלה בפרט, אם כבודכם היו רואים טיוטה ראשונה של היועץ המשפטי לממשלה, לממשלה שהייתה בבחינת ראה וקדש זה היה מזעזע. הטיטה פשוט שללה את כול סמכויות ראש הממשלה האופרטיביות והעבירה למעשה לידי היועץ המשפטי לממשלה שכתב בסוף הטיטה, אם יש לך בעיה או שאלה אני אכריע. זה נתן מכה אנושה באופן שקראנו בהתייחס למה שאנחנו יודעים וחשים כלפי היועץ המשפטי לממשלה .

כבוד הנשיאה א' חיות :

נניח שזה מה שקרה לגבי ההסדר אז אפשר לבוא לבית המשפט ולהגיד ההסדר לא מקובל עלינו ומבקשים שבית המשפט יתערב, לא עשיתם את זה. שיניתם את הגישה העקרונית לגבי מעמד היועץ המשפטי לממשלה פעם חשבתם שהם מחייבות ועכשיו הוא רק מייעץ. זה באופן כללי.

עו"ד כהן :

1 שהסמכנו הסכמנו שבהסכמה אפשר הכל אבל היועץ המשפטי לממשלה וכבודכם יודעים מה
2 שקרה, הוא מצוי בניגוד עניינים קשה.

3
4 כבוד הנשיאה א' חיות :

5 הוא? למה? יש לו עניין אישי? הוא ממלא תפקיד לפי דין.
6

7 עו"ד כהן : גם ראש הממשלה. אני רוצה שכבודכם יבינו את התחושה שלי כאחד שמכיר חומרי
8 ראיות ודברים שנעשו פה על ידי היועץ המשפטי לממשלה ובאישורו ודברים חמורים רק לפני
9 שבוע הייתי בבית הדין לעבודה בהרכב של חמישה ושמה היועצים נדהמו לשמוע שהיועמ"ש פעם
10 ראשונה בתולדות מדינת ישראל אישר לחוק עדים שהעידו לטובת הגברת נתניהו על ידי יחידת
11 עילית, אף פעם לא חקרו עדים במשפט אזרחי, אלא דווקא במקרה שראש הממשלה ורעייתו
12 מעורבים. לא מדובר בהתחלקות או מקריות, אני מאמין שהיועמ"ש שהעמיד את ראש הממשלה
13 לדין בצורה רשלנית, בכתב אישום כול כך רשלני וכל כך פגום שאתה משתומם. ככה פרקליטות
14 מגישה אישום? בתיק דגל שלה.
15

16 כבוד השופט נ' הנדל : אדוני אומר שליועמ"ש אין סמכות או שטוען משהו אחר? תחליט.
17

18 עו"ד כהן :

19 אני רק אוריד מהלב. זה מאוד קשה היה לומר את מה שאני אומר פה אבל ראינו איך היועץ
20 המשפטי לממשלה אישר מהלכים ועשה דברים שלא ייעשו. הבנו ש היועץ המשפטי לממשלה
21 לא מנהל משפט רגיל. אני מכיר את גברתי שנים וגם את השופט מלצר שהיה עורך דין. אני לא
22 מאמין שהיועמ"ש הוא בן אלים מקצועי ונטול רגשות שהוא כאשר החליט להתהפך אחרי
23 שאישר מימון, הוא מאוד מקצועי.
24

25 כבוד הנשיאה א' חיות :

26 זה טענות פרסונליות ולא טענות לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה לדורותיו. אדוני יכול להגיד
27 באופן כללי אנחנו מאמינים ומקבלים את הפסיקה ארוכת השנים כפי שעשיתם בתיק הוצאות
28 המימון ותפקידו לא רק מייעץ ולגבי היועץ המסוים הזה יש לנו השגות לגבי האופן של מתפקד.
29 אתם כופרים בעיקר. זה לא טענה פרסונלית.
30

31 עו"ד כהן :

32 בקשר להערה, פעם אולי הייתי יותר תמים והאמנתי. היום פחות. אני פותח את חו"ד של היועץ
33 המשפטי לממשלה. חברי אמר ואני אומר הסכמנו והסכמים יש לכבד אבל בא היועץ המשפטי
34 לממשלה וכבר במשפט הראשון כותב דברים לא נכונים. לא רק לא נכונים מנוגדים ללשון
35 כתובה. מה שהוא כותב (מצטט) זה לא נכון, לא הסכמנו. אמרנו שבהסכמה למנוע מחלוקות
36 ומשפטים נגיע להסדר ניגוד עניינים אבל לא הסכמנו בסמכות שלא ניתנה ליועמ"ש. אם פותחים
37 את כלל 7 לכללי אשר אומרים דברים אחרים לגמרי. מה שכללי אשר קובעים בסעיף 7א זה לא

אם יש חשש ולא יועמ"ש מוסמך אלא במקרה בו קיים ניגוד, להבדיל מחשש כפי שטוען היועץ המשפטי לממשלה ראש הממשלה, שר, הוא צריך להפעיל מה שנקרא מנגנון עצמי שניגודי עניינים שחל על קונוטציה גבוהה, זה השופטים בעצמם. ולא לקבל כול החלטה שנוגעת למושא העניין של ניגוד עניינים, זהו זה. אין דבר כזה כמו שאומר היועץ המשפטי לממשלה ובנוסף, סוף חו"ד אין דבר כזה כמו ש היועץ המשפטי לממשלה אומר שגם אם לא נסכים לאותה הסכמה כול מה שהוא קובע חל עלינו בין אם נרצה או לאו. אין דברים כאלה. לא לזה הסכמנו. אני מתקדם, סעיף 7 קובע בסך הכל, זה מקובל בעולם, נגידו עניינים זה מצב סובייקטיבי פנימי, משהו שאדם חש. ראיתי מקרה לפני שבוע ששופט החליט שהוא לא מצוי –

כבוד הנשיאה א' חיות :

זה לא סובייקטיבי זה אובייקטיבי לגמרי, המבחן תמיד אובייקטיבי לא סובייקטיבי. זה יותר מחמיר אובייקטיבי.

עו"ד כהן :

אם המבחן אובייקטיבי איך היועץ המשפטי לממשלה יכול להעמיד לדין את ראש הממשלה ולאחר מכן שנה לאחר מכן להחליט שהסכמה שלו לקבלת מימון לא הייתה נכונה ולשנות?

כבוד הנשיאה א' חיות :

אנחנו דנים בניגוד עניינים של ראש הממשלה ולא של היועץ המשפטי לממשלה נחזור לתיק.

עו"ד כהן :

אני לא דן בניגוד עניינים של היועץ המשפטי לממשלה אני מדגיש שהכלל של ניגוד עניינים הוא יכול להיות סובייקטיבי כמו במקרה שלנו. נניח שבפני איש ציבור או תפקיד ציבורי בא משהו שלא קרוב משפחה או מכיר אותו והיה חבר מהצבא ואף אחד לא יודע אבל התחושה הפנימית שלא יכול להכריע זה משהו סובייקטיבי.

כבוד הנשיאה א' חיות :

המבחן של האדם שיודע הכל זה אם היה חושב שבמצב כזה ראוי לפסול. יש מצבים ששופטים פוסלים ובעל בין מערער על פסילה כזו וזה מתהפך. יש לו חובה למלא תפקיד. לא בכל מצב שיש תחושה זה בהכרח המבחן. המבחן קודם אובייקטיבי ואדוני יש פסיקה שלמה שנוגע לפסילות שופטים. כך זה בעולם.

עו"ד כהן :

אם היועץ המשפטי לממשלה היה פותח מסמך ובהתאם להסכמתם במהלך הדיון בבג"ץ איקס אני מציע את ההסכם הבא, הוא לא אומר והוא מטעה. אם כבודכם היו מאשרים את המסמך מישהו היה יכול לומר בעתיד היועץ המשפטי לממשלה יש לו סמכות לעשות מה שאומר וזה לא כך כי מה שכתוב בכללי אשר זה לא מה שעושה היועץ המשפטי לממשלה. בתגובה המשלימה

האחרונה נראה שהיועמ"ש ירד מהעניין שיש לו סמכות. קראתי את הטיוטה שהציע שהיועמ"ש
ואמרתי בואו נראה, צמצמנו מהטיוטה הראשונית לדעתי 80 אחוז, מה שנשאר הוא קטן.

כבוד הנשיאה א' חיות :

זה נאמר בדיון הקודם וזה לא הסתייע. אומר מה שאמרתי לחברך, קטן זה לשני הכיוונים אם
זה קטן היה אפשר להגיע להסכם. כנראה מבחינתכם זה עקרוני.

עו"ד כהן :

גברתי תיתן לי את הקרדיט. לגבי ככלי אשר יש גילוי עצמי ובא סעיף 7ב' לכללים וקובע מתווה.
בשום פנים ואופן אפילו לבית המשפט העליון שזה הטופ של הסמכויות ויש אמון הכי גדול בו
אין את מה שהיועמ"ש טוען שיש לו, אין דברים כאלה. הוא יישב בבית ויכתוב פסק דין שיראה
שיש ניגוד עניינים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הוא נתון לביקורת שיפוטית. כול גוף שהיועמ"ש קבע שיש ניגוד עניינים אם זה שר או אחר,
הסדר שצריך לחול לא נראה לו הדרך פתוחה להגיש עתירה. זה לא פסק הדין ודבר מהסוג, זה
החלטה מנהלית שניתנת לביקורת.

עו"ד כהן :

אנחנו רצינו לראש הממשלה יש דברים אחרים להתעסק בהם. רצינו לפתור, התקדמנו רבות,
עכשיו באולם אפשר לפתור את הבעיות לפחות לדעתי. בסעיף 7ב כתוב אם יש ניגוד עניינים
בענייני חקיקה או אחרים רשאי ראש הממשלה במקרה שלנו לפנות ליועץ המשפטי, רשאי או
ניתן, לקבל חו"ד מהיועמ"ש. מאיפה היועץ המשפטי לממשלה בכל הכבוד הביא מסמך דרקוני
שהוא קובע שהוא רשאי גם שיש חשש ולא רק ניגוד עניינים לכתוב חו"ד שהיא מחייבת אותך
אם תרצה או לא. אין דבר כזה. חברי טען יפה ומושלם מבחינתי לגבי המהות, אני רוצה
להתמקד דווקא בדבר אחד, לדעתי מה שקבע לאחר שאנחנו התדיינו זמן רב, התקדמנו רבות
ועשינו שינויים נכבדים, אפסה הסבלנות והוציאו את טיוטת חו"ד לתקשורת בלי לשים לב
לכתובים, אני מפנה בסעיף 2 בטיטת חו"ד של היועץ המשפטי לממשלה (מצטט)

כבוד הנשיאה א' חיות :

הטיוטה לא הוגשה.

עו"ד כהן :

אני אקרא אותה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

זה מים מתחת לגשר.

עו"ד כהן :

לא. כבודכם אמרו משהו קטן.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אנחנו? זה כמו שחברך מייחס שאמרנו לו שיק פתוח. הוא אמר.

עו"ד כהן :

כבודכם אמרו שאם אנחנו טוענים שזה דבר קטן אני רוצה להסביר.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אנחנו לא מבקשים לדבר על כלום. אנחנו אחרי זה. עו"ד ראבילו בא בגישה מעשית והציע שהכל ייפתר. העמדה לא הייתה מקובלת על נציגי היועץ המשפטי לממשלה ובכך הסתיים העניין.

עו"ד כהן :

בכל זאת, יכול להיות או לא יכול להיות אני מבקש מכבודכם שיורו לנו להיפגש בכל זאת על שתי נקודות עקרוניות מאוד והם נקודות של ניסוח, לדעתי היועץ המשפטי לממשלה לא התכוון שבמקרה שדוד של איזה אדם ילך למשרד רווחה בעפולה וראש הממשלה יקבל החלטה בקשר לכך הוא ימצא אשם בניגוד עניינים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הוא שר הרווחה? למה שהוא יקבל החלטה?

עו"ד כהן :

זו גזרה שאין הציבור יכול לעמוד ברושם שלך.

כבוד הנשיאה א' חיות :

חברך טען בהרחבה. זה נושא שאם יהיה מה להגיד נגיד. בהחלט יכול להיות שהמנגנון של רפרנט זה מנגנון שאולי יותר מספק, יכול להיות.

עו"ד כהן :

זה משחק אחריות, הוא מטיל אחריות בכל מקרה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אולי צריך לשכלל את המנגנון זה לא אומר שהוא לא נכון, זה נקודה יחידה שבהחלט צריך להתייחס אבל לא על זה זה קם.

עו"ד כהן :

רק את זה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אם זה רק זה אני מציע לכם לרדת מכל השאר.

עו"ד כהן :

אני מצטרף לטיעוני חברי וזה נכון.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אדוני אמר 2 נקודות.

עו"ד כהן :

לא, זו היחידה. אני מצטרף לדעתו של חברי והדגש הוא נקודה זאת.

כבוד הנשיאה א' חיות :

צריך לחשוב על זה בהחלט הוא לא פשוט וייחודי.

עו"ד ברמן : אנחנו גם נתייחס לשני הדברים, בתמצית. אתחיל לעניינים פרטניים וחברתי תשלים לגבי עו"ד כהן לעניין העקרוני. אני רק רוצה לומר לגבי נושא ההתחייבות כפי שציננה כב' השניאה, אמרנו שזה מעורר קושי להצהרות העבר והעלאת הטענה. זה מאוד קושי אבל הדגשנו ולא הסכמנו בדיון הקודם לכך שזה ייקבע בדרך של פסק הדין כי אנחנו סבורים שמה שחו"ד מחייבת יש לו חשיבות גם בהקשר של ניגוד עניינים אם לא זה יוביל לבלגן וריבוי התדיינויות. כפי שציננו אכן היה סיג ושיח, תמיד יש שבונים הסדר ניגוד עניינים, בשילוב של עובדתי ומשפטי יש סיג ושיח ולהבין את המטרה זה לא עונש זה כדי למנוע לתת דרך לפעול תוך הימנעות מניגוד עניינים. במסגרת הזאת החליפה שנתפרה של הסדר העניינים נתפרה בצורה מדויקת לגבי הסיטואציה המאוד חריגה שאנחנו נמצאים וכבודכם ציין.

כאשר ראש הממשלה ניצב בפני הליך פלילי זה צוין בהרכב של 11 שופטים וזה ברור שזה מצדיק התייחסות מיוחדת והיא באה לידי ביטוי בהסדר ניגוד עניינים שנעשה אחרי הרבה שיח וניסיון לשמור על גבולות הגזר שבאמת ימנעו חשש לניגוד עניינים ומצד שני יאפשרו כן את הפעילות שזה יהיה צמוד לחשש של אירוע סיטואציה חריגה. חברי התייחס לנושא החקיקה ואנחנו עומדים שהעמדה לא תלוית הסכמה וזה מייתר צורך להתייחס, אני אפנה לכתובים. גם בשני ההיבטים הנוספים בנושא המינויים, לגבי הפרסונליים חברי לא חולק על זה אבל כן לגבי המעטפת של הליכי מינוי. אנחנו בכל הכבוד הבהרנו, קשה לנתק את הדברים, מדובר בהליך פלילי שהתחיל עכשיו והיועמ"ש כהונתו בישורת האחרונה, להגיד לגבי נושא פיצול התפקיד, זה עולה מעת לעת אבל השאלה היא האם ראש הממשלה יכול בעצם להשפיע בצורה מהותית על האופן והתפקיד של מי שיעמוד, גם הבא, בראש התביעה הכללית וינהל את המשפט, הדברים ברורים. אני חושב שהגבולות גזרה מדויקים לסיטואציה שלנו. לגבי וועדה לבחירת שופטים, המגבלה צרה ומדויקת. עוסק בבית המשפט המחוזי בירושלים, עליון, זה גם עלה בנושא של

שופטים שעשויים להתמנות לעליון, השפעה על שופטים מחוזיים מבחינת חשש ושופטים של בית משפט הנכבד כפי שכבודכם ציינו. להעמיד בסיטואציה אין אם בעתירה על החלטת ביניים או סעיף 74 ובשלבי המשך והשפעה על שופטי מחוזי אנחנו חושבים שהיא הגבלה סבירה וכפי שציננה הנשיאה אין פה גריעה כהוא זה מסמכויותיו של ראש הממשלה, זה בפתחו, הוא לא יכול לעסוק בסוגיה, סעיף 6, שיקול דעת עצמאי. בנסיבות האלה אנחנו חושבים –

כבוד הנשיאה א' חיות :

נדמה לי שזה בחוק בתי המשפט.

עו"ד ברמן : כן הדברים ידועים. חקיקה דיברנו זה כנראה לא על הפרק.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : מה לגבי המנגנון?

כבוד הנשיאה א' חיות :

יש פה נקודה של טעם. אי אפשר לצפות שאותו רפרנט בכל פעולה שיעשה ראש הממשלה יהיה ער בהכרח לקשרים של 60 אנשים ששמתם ברשימה, מה הקשר הישיר או העקיף למי מהעדים? זה מעורר קושי ולצד זה על מקרים שיכולים לדעת אותם ולהפנות רפרנט לכך אולי צריך שיהיה רפרנט גם בפרקליטות במסגרת מי שמנהל את ההליכים, זה נוגע לעדי התביעה וגם עד התביעה יבוא ויעשה גילוי שעשה צעד כזה או אחר ויהיה לפחות שני עוגנים לדבר.

עו"ד ברמן : אנחנו שומעים את הדברים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : מה עמד ביסוד?

עו"ד ברמן : גישה ופרקטיקה שאדם שמצוי בחשש לניגוד עניינים עליו מוטלת החובה לבדוק את זה.

עו"ד כהן :

כשהוא יודע. זה המילה היחידה שצריך להוסיף.

עו"ד ברמן : זה הכלל הבסיסי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : הוא צודק זה רק שהוא יודע, הוא לא נביא.

כבוד הנשיאה א' חיות :

גם בכללי פסלות שופטים כתוב שהוא ידע. הידיעה היא בלב העניין.

עו"ד ברמן: הסיטואציה החריגה במסגרת השיח הם העלו הצעה שהעד יפנה ויגיד ענייני האישי
נדון כך וכך.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הוא לא יכול לפנות לרפרנט של ראש הממשלה אבל שיפנה אליכם.

עו"ד ברמן: אנחנו שומעים את ההערות. במסגרת הסיג ושיח שנעשה אחרי הרבה מחשבה
המגבלה נוגעת, לא אומרת שאם פלוני עד תביעה והוא דיג, מדובר רק כאשר עניינו האישי,
פסקה 102 לכתב התשובה. בהמשך לא כול הגורמים יודעים מתי עניינם נדון ולכן ההסדר קובע
שראש הממשלה שבדרך כלל הכלל שהאדם אחראי על עצמו לוודא שעומד בחובת הימנעות
למשל אם מקרים קלאסיים, אם זוגתי עורכת דין ומייצגת לקוחות אני צריך לתת את דעתי ככל
שאני יודע. מכיוון שברור שראש הממשלה הוא עסוק שבעסוקים היועץ אמר במסגרת חו"ד
שימונה אדם בלשכתו שיסייע לבדוק ככל הניתן וזה חובת השתדלות.

כבוד הנשיאה א' חיות:

זה טוב אבל לא מספיק.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה בעייתי קצת.

כבוד השופט נ' הנדל: עו"ד ראבילו אמר שזה לא בלתי ניתן אבל צריך שיפור.
גם העניין שהידיעה, אפילו שאתה אמרת.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אם אתם מסכימים שזה ככל שניתן נשאיר את זה ככה.

כבוד השופט נ' הנדל: ככל שניתן ובידיעתו, זה שני דברים.

כבוד הנשיאה א' חיות:

אתם מדברים על השתדלות?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה לא טוב לכם, מי שיודע וצריך לדעת זה גם העדי תביעה וזה
לא טוב שיהיה מישהו במשרד ראש הממשלה שיבלוש אחרי ראש הממשלה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

ההנחה שכל מה שראש הממשלה יודע גם הרפרנט יודע אני לא יודעת אם זה טוב.

עו"ד ברמן : אנחנו שומעים את ההערות אני רק אפנה למה שכתבנו אולי זה יניח חלק מהדעת
בפסקה 105 (מצטט).

כבוד הנשיאה א' חיות :

גם לצד השני צריך לבוא המידע, אי אפשר להטיל הכל עליו.

עו"ד ברמן : שמענו את הדברים אנחנו נתייעץ.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אחרי טיעון אדוני נעשה הפסקה ואדוני יבדוק.

עו"ד ברמן : אני שוב שב וחוזר וחברתי תתייחס להיבטים מוסדיים שנעמדו בתמצית כי הדברים
ידועים ולא הלכות פסוקות משולשות אבל בסופו של דבר אנחנו חושבים שההסדר מתחייב,
ראוי וסביר שנעשה לאחר הרבה מאוד סיג ושיח ולא מקים עילה להתערבות שיפוטית. חברתי
תמשיך. בינתיים אברר לגבי השאלות.

עו"ד וייס בנסקי : כפי שהראש הראשון של הצו על תנאי עסק בהיבטים פרטניים של הסדר
ניגוד עניינים ועסק בשתי שאלות שכורכות אחת בשנייה, סמכות היועץ המשפטי לממשלה
לחוות דעתו שראש הממשלה בניגוד עניינים, והנורמטיבי של חו"ד כפי שנכתב בכתב התשובה
התשובה היא חד משמעית שיש ליועמ"ש סמכות וחו"ד שלו מחייבת. אסביר בתמצית ואזכיר
את הדברים הבסיסיים בקשר לכלל יישום ניגוד עניינים שמשליכים על הפרשנות וכללי אשר. כפי
שנכתב בכלל בדבר עיסוק ניגוד עניינים נובע מהצדק הטביע ובית המשפט הסביר שבהוראות
הפסוקות זה נובע ממנו אבל לא ממצה אותו. השתיקה של המחוקק בהקשר כזה או אחר לא
אומר שכללים לא חלים אלא ברור שהם לא היה צריך להתייחס אליהם. בית משפט בניגוד למה
שבא כוח משיב 2 אמר שזה עניין אישי סובייקטיבי פנימי בדיוק את זה בית משפט אמר לא
אחת שזה לא עניין מוסרי אלא עיקרון משפטי שמשתרע. זה נוגע העניין הברור שזה סוגיה
משפטית שיש לבחון ולקבל החלטות בהתאם לאמות מידה משפטיות. יש כאן שאלה אם יש חשד
או אפשרות סבירה, גם הפתרונות להתמודדות הם משפטיים ודברים שמגובשים בהתאם לאמות
מידה משפטיות וברור שמדובר בסוגיה משפטית שהיועץ המשפטי יכול וצריך לחוות דעתו
לגביה. זה לא שאלה שתלויה בבעל תפקיד זה או אחר איך הוא מרגיש. השאלה היא אובייקטיבי
שאנחנו הזכרנו גם בהקשר הזה אחד מאמרים שמדבר שבחינה מראה שאנשים נוטים להעריך
נמוך יותר את השפעת ניגוד העניינים שלהם בסוגיה זו או אחרת. זה כלל מניעתי שנוגע למנוע
את המצב ולהבין את המצב העובדתי ואיזה נקודות עשויות להתעורר יש לבעל תפקיד מסוים
ואז לבנות הסדר שיוכל לאפשר לו מרחב תמרון בשאר ההיבטים, זה בא לסייע לבעל התפקיד.
עניין אישי זה שאלה שיש לה היבטים משפטיים. היועץ נתן את חו"ד וההלכה הפסוקה שבית
המשפט חזר ואמר וחזר ואמר שזה עובדתי וזה הלכה (מצטטת) שני החלקים חשובים בהקשר
הזה. לפני שבועיים ניתן פסק הדין 158/21 בבג"ץ שכולו של השופט מזוז חוזר ומפנה על כך

המקומות בפסיקה שבהם הוזכרה קביעה ברורה זו. הקביעה הזאת קשורה לסוגיית הייצוג העצמאי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יחד עם זה בתחילת חו"ד אמרתם שאתם מסתמכים על סעיף 7 לכללי אשר.

עו"ד וייס בנסקי: הניסוח שנכתב הוא הניסוח הסטנדרטי בחו"ד לניגוד עניינים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה מקרה מיוחד אז לא צריך ניסוח סטנדרטי, ככה התחלתם שחו"ד ניתנת מכוח סעיף 7 לכללי וועדת אשר.

עו"ד נאור: זה נאמר בהתאם ולא מכוח.

עו"ד וייס בנסקי: זה בדיוק הנקודה. כללי אשר לא נחתו מהשמיים באופן מנותק. צריך לפרש בהקשר המתאים שלהם זה אומר ברקע עקרונות היסוד –

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אמרתם בהתאם לכלל 7.

עו"ד וייס בנסקי: אם החידוד חשוב אז כלל 7 לכללי אשר צריך לפרש על רק הפסיקה הקיימת והמצב המשפטי ועל העובדה שזה על סמכות היועץ המשפטי לממשלה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הטענה שלכם שהיועמ"ש לא שואב סמכותו מכללי אשר אלא מין הדין מתוקף תפקידו היועץ המשפטי לממשלה בנושא הזה שהוא בליבת העניינים שאמור לעסוק שהוא מייעץ לשרים בממשלה וגברתי טענה את זה בטיעון הקודם. חברי טען שכתוב מכוח, זה לא מכוח, בהתאם במובן שזה הולך במתווה שסעיף 7 קובע מה צריך לקרות שיש מצב של ניגוד עניינים.

עו"ד וייס בנסקי: מסדירים פרוצדורה לא משנים מצב משפטי, מעמד חו"ד כול הדברים הללו באים מהדין הכללי, כללי אשר לא יוצרים דין חדש, הם מנסים להסדיר פרוצדורה איך –

כבוד השופט נ' הנדל: כמו בכל חו"ד.

עו"ד וייס בנסקי: גם חברי וועדת אשר, סעיף 71 לכתב התשובה, הם עצמם כתבו (מצטטת) יש כאן יישום של עקרון כללי שלא נובע מהכללים, הביטוי שלו בהקשר הזה הוא בכללים האלה. הפרשנות של המשיב 2 לסעיף 7 היא באמת מנוגדת לכל עקרונות של כללי ניגוד עניינים שדיברנו. מה זה עניין עצמי? איך הוא מדווח? זה אובייקטיבי, גם אם הוא אומר ברמה

עובדתית היועץ המשפטי לממשלה צריך לתת את הדעת אם יש עניין אישי זה לא מתאים להיבט מניעתי המטרה לעשות את הדברים מראש ולהסדיר מראש ושלא התעוררו.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הכל מתחיל בשאלון שהוא ממלא, אם לא יגלה מצבים, הכל פה גלוי וידוע, אבל זה לא המקרה הטיפוסי, הוגש הליך פלילי אז זה ברור וגם חבריך לא חולקים שזה ויצר מצב ניגוד עניינים אבל המצבים רגילים כול ההליך מותנה בזה שאותו שר ממלא שאלון שהוא נכנס לתפקיד, יש אפילו לוחות זמנים שהוא מצביע על המצבים שעלולים ליצר מצב של ניגוד עניינים ומאבדים הסדר שמתאים למצב.

עו"ד וייס בנסקי: הניתוח כאן הוא משפטי. חו"ד ניגוד עניינים מורכבת משילוב של מידע עובדתי שבד"כ המקרה פה חריג אבל בד"כ מצוי, עם הניתוח העובדתי הנדרש בין אם יועצים משפטיים של משרדי ממשלה כפי שנהוג לעובדי מדינה. חשוב לציין וזה בא לידי ביטוי בהנחיית היועץ, בשלב של זיהוי ניגוד עניינים, פתרונות, הן בשלב שיש הסדר שיש הנחיות מה לעשות שמתגלה הסדר, מעורבות והצורך המשפטי מופיע לאורך כול הדרך גם ביחס לעובדי מדינה ולשרים ולכן להגיד ולשלוף סעיף כללי אשר ולהפוך לאיזה אי חריג שבו השרים עושים ומחליטים על דעת עצמם על עניינים אישיים ובוחרים אם להתייעץ ביועץ זה ניתוק מכל קונטקסט של שיטת המשפט, סעיף 7ב שכתוב שיש אפשרויות ברור שחו"ד של היועץ המשפטי לממשלה היא מחייבת בסופו של דבר על בסיס עיקרון הכללי. בנקודה זו חשוב להבהיר שלא יכול להיות מטרה של רצון טוב, ניגוד עניינים הקביעה היא שחו"ד מחייבת של היועץ היא קריטית לא יכול שביום אחד מחליטים, בהתחלה החו"ד הייתה מחייבת, אחר כך שינויים שחו"ד שלו לא מחייבת כי יש טיעונים אחרים, שיהיה אפשר לטעון באופן קוהרנטי ועקבי לגם לציבור שאחד ממטרות ההסדרים זה הציבור חייב שיהיה ברור המצב המשפטי. עוד דבר שהטענה התקפה של איגוף חו"ד בכתב התשובה של המשיב 2 מצוירת תמונה של היועץ המשפטי לממשלה שקובע חו"ד אבוסלוטיות ואסור שיהיו מחויבת מצוירת עולם שונה, כפי שבית המשפט ציין ואנחנו נמצאים בפועל היום –

כבוד הנשיאה א' חיות:

המהלך בהנחיות היועץ להציג טיוטה, לקבל הערות, להטמיע, זה מוטמע בהליך, הסיג ושיח וזה לא שמכתיבים פה. יש טיוטה ונקראת ככה כי היא מזמינה התייחסות.

עו"ד וייס בנסקי: לאור כול הטעמים אנחנו סבורים שיש סמכות וחו"ד מחייבת וחשוב בהקשר לקבוע שתוקף הדברים נובע מהמעד הנורמטיבי. זה הכותרת, היו התחייבויות לאורך הדרך וזה עוד נדבך זה לא מקור הסמכות.

כבוד הנשיאה א' חיות:

יש להם משמעות בעולם המשפט.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : הם בתחום ההשתק השיפוטי.

כבוד הנשיאה א' חיות :

לגבי עיכוב מינויי בכירים מי טוען?

עו"ד ברמן : כמו שכתבנו בהודעה מעדכנת, כתב התשובה גם, העניין התברר בכמה הליכים פרטניים. העמדה של היועץ המשפטי לממשלה שאומצה בפסיקה שהייתה בחודשים דצמבר, מספר פסקי דין, לגבי מכאן הייתה הסכמה על צו על תנאי, המחלוקות הקואליציוניות לא יכולות לעכב או למנוע מהממשלה לפעול למלא תפקידה ובין היתר מינוי תפקידים בכירים שהם אחד המשמעותיים ויש להם השלכות רחבות. מה שהשתנה לגבי המפכ"ל ושבס, שינוי שחל בעקבות פיזור הכנסת ובשים לב הנחיית היועץ שדנה במסגרת נורמטיבית של תקופת בחירות חל שינוי בעוד שקודם הייתה רשימות פול ולא הייתה מניעה לקבוע לסדר היום לכן היועץ המשפטי לממשלה סבר ופנה לראש הממשלה ולחליפי שזאת לא הצדקה, זה לא טעם ענייני לעצור את עצם הדיון כפי שציינה כב' הנשיאה. זו הייתה עמדתנו ועדיין עמדתנו העקרונית. משעה שנכנסה לתמונה השלכות תקופת הבחירות זה מחייב שכל מקרה צריך להיבחן לפי נסיבותיו, יש מינויים שבתקופת בחירות מין הראוי להמתין ויש כאלו שניתן להמתין ויש כאלה שאי אפשר להמתין. זה למשל מינויים במשרד התקשורת, זו עמדה ופסק הדין שעל אף החירות התייחסנו וניתן צו מוחלט, כב' השופט הנדל. זה מינויים שלא מאוישים שנים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

מה שיש עתירה פרטנית אני מבינה שיש בקשת ביזיון זה יטופל, מה לגבי הרשימה שצירפתם לכתב התשובה? באופן כללי בתוך המינויים לשיטתכם יש מינויים מעוכבים שאין מקום לעכב או שכל אלה יכולים להמתין?

עו"ד ברמן : אין קביעה משפטית גורפת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אדוני אמר שייתן פרטים.

קלדנית : מעין

עו"ד ברמן :

לגבי השגרירים, הלכה המשפטית של משרד החוץ מיהרו להביא לנו את הרשימה; מדובר ברשימה של מינויים מקצועיים במשרד החוץ, 35 מינויים. אלה מינויים שרובם הם החלפה של ראש נציגות בקיץ. השיח הפנים-ממשלתי בנושא הזה טרם מוצה.

יש צורך בהכנה, בהיערכות. אנשים צריכים להעביר את מוקד חייהם בחו"ל, ואנשים צריכים לחזור לארץ.

לגבי נציגויות לא מאוישות, יש כמה שאני יכול להגיד אותן שאינן מאוישות, או מאוישות על ידי מס' 2 או ממלא מקום – בפולין אין שגריר קבוע, בהונדורס, ממתנינים כדי לפתוח את השגרירות; בדרום סודן; במיאמי יש מילוי מקום, בירדן השגריר האריך את כהונתו, בברזיל, בתאילנד.

עכשיו אחזור לשאלה" אנחנו כן בניגוד למצב שהיה כשהגשנו את כתב התשובה לפני הבחירות, שאז הייתה רשימה שצירפנו אותה, ואמרנו שמדובר במינויים שצריך לקיים לגביהם דיון. כרגע, אנחנו חושבים שגל מקרה צריך להיבחן. האם עברנו על הרשימה לגבי אחד ואחד – טרם הושלמה המשימה; כול מינוי כאן זה שר אחר שמציע החלטה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ופרקליט המדינה?

עו"ד ברמן:

נדון בעתירה אחרת, בג"ץ 9005/20. הוגשה הודעה מטעם המדינה שמולא מ"מ לתקופה של חודשיים.

כבוד הנשיאה א' חיות:

כול דבר שהוא ברמה הפרטנית יש עליו עתירה, כמו הרשות השנייה, המועצה לשידורי לוויין – לכל אחת יש עתירות.

העמדה שלכם, ברמה הכללית היא, שגם אם ע"פ ההסכם הקואליציוני ותפקוד ממשלת המעבר, לא הגיעו להבנות על פי ההסכם הקואליציוני על פי מינויי בכירים.

יש חובה לאייש את המשרות הבכירות האלה, על פי התפקיד של הממשלה שנתון לה בחוק, וזאת חובה. גם אם לא מצליחים להגיע להסכמות במתווה שההסכם הקואליציוני שרטט.

אך היות ואנחנו בתקופת בחירות, גם הדבר הזה צריך להיבחן לפרטיו לגבי כול מינוי ומינוי באופן פרטני, ולראות אם הוא עומד גם בתקופת בחירות.

לגבי שמות אחרים, אדוני אומר שהדיונים הפנים-ממשלתיים לא מוצו, ואדוני אומר שהדברים עדיין בשיח גזה או אחר.

עו"ד ברמן: כרגע אין משהו –

כבוד הנשיאה א' חיות:

אין משהו שהוא מעוכב, אחרי שהגל מוצה? וגם זה עובר את כול המשוכות שאדוני ציין. למעט העתירות הפרטניות.

עו"ד ברמן: אני חושב שכן.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר :

הם דיברו, ומוסכם עליהם, שראש הממשלה לא יתערב במינוי יועמ"ש, פרקליט מדינה, זה כבר לא רלוונטי.

איך אתם מבינים "לא יתערב"?

עו"ד ברמן :

כתוב בחו"ד מה הפועל היוצא האופרטיבי – הוא צריך להעביר את זה לשר אחר, לרבות כול הפונקציות.

כבוד הנשיאה א' חיות :

ולזה מתווספת ההודעה, שמי שהדבר הועבר אליו – לא יכול לקיים התייעצויות עם ראש הממשלה בנושא, ולא לערב אותו מטוב ועד רע.

עו"ד ברמן :

זה נכתב ב-2 מקומות : גם במכתב של היועץ, על ההשפעה, וגם מכתבי צד.

כבוד השופט נ' הנדל : זה למעשה מוסכם.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אדוני חייב לנו תשובה לגבי המנגנון.

עו"ד ברמן :

התשובה היא חיובית.

למען הסדר, נגיש את הסכמתנו בכתב לאחר ההפסקה.

עו"ד וייס-בנסקי :

לגבי הצו על תנאי של השר לביטחון פנים, כפי שכתבנו אין מקום לקביעה גורפת שהמגבלות שחלות על ראש הממשלה יחולו על השר לביטחון פנים. הסדר ניגוד העניינים זה הסדר אישי במהותו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר :

אבל יש גם ניגוד עניינים מוסדי. לכן אמרנו שזה לא אישי על השר אוחנה; זה השר אוחנה בכובעו כשר לביטחון פנים.

עו"ד וייס-בנסקי :

אזכיר שהמצב שהיה אמור להיות בהסדר הקואליציוני הוא שראש הממשלה ימנה את השר לביטחון פנים.

אם הניגוד עניינים הוא מוסדי לשר לביטחון פנים,

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : לא התייחסנו לזה. זה לא בדיוק.
וזה גם לא תשובה.

כבוד הנשיאה א' חיות :
השאלה היא אם הוא יכול למנות אותו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר :
הוא יכול למנות שר לביטחון פנים. השאלה היא שר לביטחון פנים, שיש שם עדים שהוא מחליט
על קידומם, אם הוא זה שמתחלף אותו.

עו"ד וייס-בנסקי :
יש כאן הבדל בין התפקידים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : לתפקידי השר לביטחון פנים, למעשה, רוב המינויים של
הקצינים הבכירים הם של שר לביטחון פנים. דווקא אותו הוא רוצה להחליף ; כאשר חלק
מהקצינים הם עדים למשפט, הוא אחראי על עתידם – זו השאלה.

עו"ד וייס-בנסקי :
כבוד השופט נ' הנדל : אני מציע שנפנה לסעיף בצו על תנאי, המתייחס למינוי התפקידים של
העדים במשפט.

עו"ד וייס-בנסקי :
במסגרת הזו, אנחנו סבורים שאין מקום, באשר הסדר ניגוד העניינים –

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר :
לכאורה יש סתירה בין מה שאתם טוענים לגבי השר לביטחון פנים לבין הטענה שלכם על ראש
הממשלה.

ביקשתם שהוא לא יוכל להחליט בגורלם של אנשים שהם עדים במשפט. למה השר לביטחון
פנים, שהוא מחליט בעתידם – יש כאן שני היבטים ; למה דווקא אותו ראש הממשלה ממנה?
הוא יכול למנות שר אחר. אבל הוא בחר דווקא אותו. הלא כול ההליך של החקירה נערך על ידי
המשטרה.

עו"ד וייס-בנסקי :
אך השאלה האם להחיל את ההסדר על שר, צריך לבדוק אותו ביחס לשר לביטחון פנים, שהנחת
המוצא היא שראש הממשלה יכול למנות שר לביטחון פנים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: הוא יכול למנות שר לביטחון פנים, ומנכ"ל – יש דברים דחופים.

אך יש היבט מיוחד; אתם צריכים להראות את האבחנה בין המקרה הזה לבין המקרה הכללי שקבעתם.

עו"ד וייס-בנסקי:

מטבע הדברים, עוצמת ניגוד העניינים שונה בין מי שהוגש נגדו כתב אישום לבין מי שיש לו זיקה אישית-פוליטית אליו. אין שום עילה שקשורה אליו שמצדיקה ניגוד עניינים; ההסדר נועד למנוע מעובד ציבור להימצא במצב של ניגוד עניינים בעבודתו הציבורית, וזאת כאשר עניין בעבודתו יכול להתנגש עם עניין אחר שלו. אנחנו סברנו שבניתוח הזה אין מקום להרחיב את הניתוח הזה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

וזאת בכפוף לעניינים קונקרטיים.

עו"ד וייס-בנסקי:

בעת הזו לא הבאנו תשתית מובהקת; וגם הסעיף הזה בא בהמשך בסעיף 128, שהנשיאה הופנתה אליו, ככל שיהיו טענות בהמשך – אלה ייבחנו על ידי היועץ, או מי מטעמו, וממילא זה יהיה כפוף לביקורת שיפוטית.

כבוד הנשיאה א' חיות:

עד כאן. נצא להפסקה, אח"כ נשמע את ב"כ העותרים ותשובה.

לאחר הפסקה;

עו"ד ברמן:

התחלנו להעלות את הדברים על הכתב, התייעצנו, זה קצת מתארך; נבקש להגיש את זה בכתב תוך מספר ימים. גם לגבי המנגנון וההשלכות.

כבוד הנשיאה א' חיות:

זה מסבך את החיים. הרי אדוני היה מוכן להכתיב את זה. התיק את זה צריך להתקדם לאנשהו; לא עם הגשות ותגובות.

עו"ד ברמן:

אנחנו מבקשים להגיש הודעה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הייתה הפסקה.

עו"ד ברמן :

אני יודע, ובכל זאת.

כבוד הנשיאה א' חיות :

היום יום חמישי, תגישו את זה עד יום שני.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר :

וקודם תדברו איתם. אולי זה יהיה מוסכם.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אנחנו רוצים את זה עד יום שני, אל תבקשו דחיות ; אנחנו רוצים להתקדם עם התיק הזה.

עו"ד ברמן :

יצאנו והתייעצנו, זה מה שיצא.

החלטה

עו"ד ברמן יגיש עד ליום ב' 22.2.2021 עדכון באשר לתוספת המוסכמת להסדר בכל הנוגע למנגנון היידוע המתייחס לעניינים אישיים ואחרים של עדים על פי הרשימה שפורטה.

העתק העדכון יועבר לב"כ יתר הצדדים בתוך אותו מועד.

עו"ד נאור :

חשוב לנו להעמיד דברים על דיוקם ; כבודה שאלה מתי חל השינוי בתפיסת המשיב 2, ראש הממשלה, בנושא סמכות היועמ"ש.

כפי שחברי ד"ר כהן דיבר, כמו שאנחנו מבינים הם רואים פה 2 מסלולים, או 2 מישורים, של שלילת תקיפת סמכות היועמ"ש – פרסונלי פעם אחד, ומוסדי פעם שניה.

נפנה למש/1 לתגובת היועמ"ש, מכתב שבו חברי משיב לטיוטה הראשונה ; במכתב הזה אין ולו התייחסות אחת לסוגיית סמכות היועמ"ש כמוסד.

יש פה אמירות מאוד קשות פרסונליות ; מאשימים אותו בהגשת כתב אישום מתוך מטרה להפיל את ראש הממשלה, הנעה מלחצים ציבוריים. אין פה התייחסות לסמכות היועמ"ש כמוסד להיות הפרשן של החוק בעבור ראש הממשלה, ובוודאי לא בהסדר ניגוד העניינים.

התייחס חברי ד"ר כהן ואמר שיש להעביר את ההכרעה לנציב שירות המדינה, או לשופט בדימוס.

מתי אנחנו מגלים את הסיפור של הסמכות? במכתב מתקדם יותר, 13.10.2020, שם יש אותה טענה בנוגע לסעיף 7, חוסר סמכות היועמ"ש וכן הלאה; ללמדנו, שגם מתוקף ההתקדמות הראשונה הם ניסו לתקוף את היועמ"ש בטיעונים לא רלוונטיים.

כבוד השופט נ' הנדל:

זה לא בהכרח משכנע. לשיטתם, הם אמרו שאפשר שיהיה משא ומתן, וזה הסתיים בהסכמה.

עו"ד נאור:

גם אז אמרו – אסור לך.

כבוד הנשיאה א' חיות:

הם גלגלו אליו את טענות ניגוד העניינים.

עו"ד נאור:

לגבי שאלת הסמכות של היועמ"ש, כתבנו את הדברים בהרחבה בעיקרי הטיעון. אנחנו מקבלים את דברי חברינו.

נקודה ראשונה, פסיקה ארוכה שהבאנו, בוודאי שהיועמ"ש הוא הפרשן המוסמך של החוק עבור ראש הממשלה. כמו שאמרה כבודה, דרך המלך שהייתה צריכה להיעשות פה היא לתקוף את החלטת ראש הממשלה בעתירה לבג"ץ.

כבודה הקריאה מפסק הדין בעניין וועדת ההיתרים. קדמה לאותה עתירה העתירה של ראש הממשלה נגד היועמ"ש, בג"ץ 1802/19; הוא מכיר את הדרך הזו. לכן, הניסיון לגרור את הסוגיה הזו לתוך ההליך הזה יש בה טעם לפגם, לטעמנו. לו היה רוצה לתקוף את החלטת היועץ, היה יכול לעשות זאת בדרך המלך.

הסמכות קיימת, להכריע בסוגיית ניגוד עניינים באופן ספציפי.

סעיף 7 הוא מקור נורמטיבי נוסף, לא שמכוחו קמה הסמכות של היועץ, אלא במקרה ספציפי שבו היועץ הוא פרשן של החוק או של הדין. לכן, הניסיון לומר שזהו דין חליפי – זה לא נכון; היועץ מדבר על סעיף 7.

בהקשר של הדין הרחב יותר שחל בהסדר ניגוד עניינים, חברינו הביאו את הוועדה שדנה בכללי האתיקה לחברי ממשלה משנת 2009; את דו"ח הנשיא שמגר ז"ל, וקבעו שמי שאוכף את זה הוא מבקר המדינה.

אחרי דו"ח ועדת שמגר, הממשלה בראשות בנימין נתניהו התכנסה ולא קיבלה את ההמלצות ומינתה וועדה חדשה בראשות יעקב נאמן, שקבעה שהגורם המוסמך לאכוף ניגוד עניינים – זה ייעשה לאחר חוות דעתו של היועץ. זה אחרי שאומרים כאן שליועץ אין שום סמכות; כבודה גם התייחסה לכך בעניין מינוי דרעי.

כבוד הנשיאה א' חיות :

קצת תמוה שאין עד היום לממשלת ישראל לדורותיה, זה התחיל בראש הממשלה אולמרט שמינה את וועדת שמגר – אין להם כללי אתיקה.

עו"ד נאור :

יש כללים אחרים שהתקבלו על ידי היועץ, וחשוב היה לציין את זה פה. אבקש להיכנס לסוגיה כאן, יש פה מקרה מיוחד. עומד פה חברי עו"ד ראבילו וטוען בכישרון רב על מצב של ניגוד עניינים.

אבל, אנחנו מדברים על כך שיש איזשהו ניגוד עניינים. שר בממשלה שקרובו הוא בעל חברה – זה לא המקרה. יש פה סוגיה ייחודית, ניגוד עניינים של נאשם בפלילים, וכשאנחנו נכנסים לשאלת הסמכות – אני מחבב את השאלה של חבריי לגרור שיח ציבורי-אקדמי לבית משפט; אך זה לא המקרה.

יש פה גם עניין פלילי, זה לא רק ניגוד עניינים. סמכות היועמ"ש גם בכובעו כראש התביעה מחייבת אותו להתייחס לסוגיות הפליליות.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אם אנחנו מסתכלים על רכיבי התפקיד של היועמ"ש, כל עוד התפקיד שלו לא פוצל – האם אדוני חושב שחוות הדעת הזו נופלת בתפקידו כראש התביעה?

עו"ד נאור :

לא, אלא כמפרש החוק ומחייב לשמור על האינטרס הציבורי.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אין לנו יותר מדי פסיקה על הרחבת הביקורת השיפוטית בהחלטות היועמ"ש בפונקציה הזו, כפרשן החוק.

עו"ד נאור :

אני עומד פה כמייצג ארגון שעותר לא אחת –

כבוד הנשיאה א' חיות :

אך אנחנו לא משופעים; רוב העתירות היו על העמדה לדין או אי העמדה לדין, אך אנחנו לא שם.

עו"ד נאור :

שיקול הדעת רחב מאוד.

עדיין, שלא יישמע אחרת, שמורה לראש הממשלה להגיש עתירה – אנחנו בוודאי מקבלים אותה.

כבוד השופט נ' הנדל: השאלה היא אם יש פרשנות שניתנת על ידי היועץ – איך אנחנו מתייחסים לזה? אנחנו חייבים לתת לזה פרשנות, לתת משקל לזה? היא חייבת להיות מקובלת עלינו?

עו"ד נאור:

היא צריכה להיות מקובלת על בית משפט.

אנחנו מכירים מקרים שבהם לא הוצגה תשתית מתאימה, או לא נשקלו השיקולים. כל עוד נשקלו השיקולים הראויים, בוודאי שאנחנו מקבלים שבית משפט ייטה שלא להתערב בדעת היועמ"ש. אני אומר את זה כמגיש עתירות רבות. באמת במקרה של נאשם בפלילי, ניגוד עניינים הוא לא רגיל במובן שלא יסטה ממנו סטיה של ניגוד עניינים; עשויות להיות פה השלכות על הליך פלילי מתקיים, ולכן, אסור לנו להתייחס לתיק הזה כאיזושהי סמכות.

לגבי ניגוד עניינים רגיל, זה לא המקרה לדון בשאלת הסמכות. נשארו 2 עניינים קטנים בעלי משקל; אבקש להתייחס אליהם בקצרה. סוגיית פיצול תפקיד היועמ"ש, זה לא שמחר בבוקר יהיו 2 תפקידים חדשים. זה שינוי כמעט משטרי, במובן של סמכויות, תחומי עיסוק, שינוי של חוקי יסוד שמייחסים היום ליועץ המשפטי לממשלה – לכל זה בוודאי יש השלכה על ראש ממשלה נאשם בפלילים. בוודאי שלהתערב בתפקידו של יועץ זה היינו הך, ולכן זה לא עניין קטן ושולי. כנ"ל לגבי התערבות במינוי שופטים: אמרנו דעתנו בדיון הקודם, גם הרזולוציה של בית משפט המחוזי ירושלים ובית משפט עליון – צריך לומר, נאשם בפלילים לא יכול שתהיה לו נגיעה למינוי שופטים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לפני רגע אדוני מר שפרשנות של היועץ מחייבת.

עו"ד נאור:

אני מסתייג מדברי, אנחנו סבורים שראש הממשלה הנאשם הפלילים לא יכולה להיות לו נגיעה של נאשם בפלילים. ראש הממשלה לא פעם ממנה נציגים של היושבים בוועדה. אנחנו סבורים שהוא לא יכול לעשות שום דבר שנוגע לוועדה; פשוט שלא תהיה לו נגיעה לזה. אנחנו לא מעוניינים שלנאשם בפלילים תהיה מעורבות בזה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר:

עלה מקודם סוגיית מינוי שר המשטרה, האם גם זה הוא לא יוכל לעשות? היום, ראש הממשלה ממנה את המשא ומתן. יכו להיות שהוא ממנה עוזרים, אבל פעם בן גוריון שהיה איש קצוות לא הצליח להקים ממשלה, ואז אשכול הרכיב לו את הממשלה. ואז בא הסעיף שאמר – מי שמוטל עליו התפקיד, הוא זה שמרכיב את הממשלה.

מה אדוני טוען פרקטית?

עו"ד נאור :

הוא צריך להאציל סמכות.

כבוד השופט נ' הנדל :

בהסכם הנוכחי של הממשלה השמות היחידים הם השמות של הוועדה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אין לו סמכות להאציל; מי שמוטל עליו תפקיד, הוא זה שמרכיב את הממשלה.

כבוד השופט נ' הנדל : גם בהסכם הנוכחי, של שמות הבודדים שהוזכרו בהסכם, הוזכרו 2 הנציגים של השמות בוועדה ואיש לא הסתייג מזה.

עו"ד נאור :

יש עם זה בעייתיות. הגשנו על זה עתירה, בזמנו.

אני מוכן לערער על שיקול דעת היועץ אך מעולם לא תקפנו את סמכותו מבחינה פרסונלית. אתייחס לסוגיית ניגוד העניינים של המשיב 3 – אומר שעד שכבודו הבהיר, אנחנו הבנו את הצו עד שנעשתה הבהרה, וחשוב לי לקבל את ההבהרה של בית משפט. אנחנו לא מדברים על השר אוחנה. יש את השר לביטחון פנים כפונקציה מוסדית, ויש פרסונלית-אישית. חברי דיבר על הזיקה שקיימת או לא קיימת. יש פה פירמידה הפוכה; כאן זו ממשלת חילופים. אנחנו מדברים על שלב אחד קדימה. הוא יכול היה לא למנות את השר שנמצא בזיקה אליו.

כרגע, במצב הדברים הנוכחי – ואבקש לקבל הבהרה על הצו – לשר נתונה סמכות פלי פקודת המשטרה למנות, לערב, תפקידים בהקשר למשפט הפלילי של ראש הממשלה. אנחנו טענו שמעורבותו האישית לראש הממשלה מגבירה את הסדר ניגוד העניינים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר :

זה התפקיד המוסדי, לא התפקיד של השר אוחנה.

כבוד השופט נ' הנדל : אבל הזיקה למשפט הפלילי, זה המוקד למשפט עצמו.

זה לא שהוא מחליט לקדם אחד לתפקיד מסוים או אחר.

עו"ד נאור :

אבל תקצוב של יחידות שעוסקות בחקירת ראש הממשלה; הטיפול בעדים – כבודו הזכיר את הנגבי.

כבוד השופט נ' הנדל :

החקירה הסתיימה, אנחנו עכשיו במשפט.

עו"ד נאור :

אני חושש שתהיה נקמנות, ולו למראית עין.

רק בעניין הזה, אנחנו טוענים שפעם היועמ"ש טוען שעל ראש הממשלה ההסדר חל עליו, ועל כל מי שקשור איתו במשרת אמן לרבות משרד ראש הממשלה. גם בממשלה רגילה, שר בממשלתו חב לו את תפקידו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : הוצאנו צו על תנאי רק על השר לביטחון פנים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

לפי זה אף שר לא יוכל להתמנות, כי כולם חבים לו את תפקידם.

עו"ד נאור :

אנחנו סברנו ששר מהמפלגה שלו יעשה זאת. .

כבוד הנשיאה א' חיות :

הרחקתם לכת במקרה הזה.

עו"ד נאור :

הצענו גם שהשר יאציל את תפקידו למשטרה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר :

על זה נאמר : כל המוסיף גורע.

עו"ד נאור :

אזכיר את בג"ץ 2303/90.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : זה לא דומה.

עו"ד נאור :

מדובר על מ"מ פרקליט המדינה ; אנחנו מבקשים שחברינו יאשר שראש הממשלה לא השתתף במינוי.

כבוד הנשיאה א' חיות :

חברך לא מצהיר הצהרות, אם יש לכם תחקירים – תבצעו אותם בעצמכם, לא כאן באולם. זה לא עובד ככה.

עו"ד הולץ-לכנר :

לפני שאתחיל מספר הערות, בסבב שנכחנו כאן עד כה ואספו מספר דברים, חברי עו"ד ראבילו הגיע הנה. אנחנו שומעים בכל סוגיית ניגוד העניינים מין תזה שהיינו מצפים שאדם שמכהן כראש ממשלת ישראל, למרות היותו נאשם בפלילים בעבירות שיש עמן קלון בשחיתות שלטונית שנעברה בהיותו ראש ממשלת ישראל, מצופה היה שכל סוגיית ניגוד העניינים – הוא ידע היטב ויבין את הרגישות ואת הקשיים, ואת העיקרון שנבחר ציבור אסור לו להימצא במצב של ניגוד העניינים.

כאשר אנחנו, בכפות המאזניים של נבחר ציבור מול ניגוד עניינים – הוא שאסור לו להימצא במצב הזה. בין שאר התפקידים שראינו כאן, הקושי הוא כה אינהרנטי – הפתרון אינו כמו שחברי אומר, שבגלל שהוא ראש הממשלה לא ניתן להגביל אותו בהם. כמו: הפרדת רשויות יועמ"ש, מינוי פרקליט מדינה.

חברי אומר שלא ניתן בגלל שהוא ראש הממשלה. כאן אנחנו נוגעים במתח הבסיסי של הנקודה. הוא למעשה אומר, לא ניתן. הוא לא אומר את זה מהזווית שהוא מתנצל; את זה הוא לא יגיד. אבל בפועל, מה שנשמע מדבריו הוא – איך אפשר? איך אתם מצפים ממנו לשמש כראש ממשלת ישראל במצב שלנו?

נקודת המוצא שלנו, הוא שהתוצאה צריכה להיות הפוכה: אם לא ניתן לנטרל את ניגודי העניינים, היועמ"ש בחו"ד מס' 1555 סעיף 28א אומר שתמיד עדיף למצוא שרטוט מדויק של מידתיות, שבו המעגל של ניגוד העניינים לא יגע בתפקוד.

בא היועץ ואומר, שהפתרון של הימנעות מנושאים עלולים לשתק או להגביל את תפקיד עובד הציבור בעבודתו, מתבקשת התוצאה שהמועמד יפסיק לכהן מתפקידו. על זה אין פשרות. לכן, אם כל הטיעון של חברי שנעשה בכישרון – ל מרות כישרונו, התוצאה הסופית היא שבגלל שאני ראש הממשלה לא ניתן להגביל אותי בהן.

זו תזה שדינה בטלות מן היסוד. מעבר לזה שדינה בטלות, ה'דבר הזה מאוד מטריד. כשחברי מדבר על המילה נראות – אני אפנה את תשומת לבכם לכך שמלכתחילה, "למען הנראות הציבורית" זה מאוד מחמיר באופן אישי.

כבוד הנשיאה א' חיות :

גברתי כבר טענה על זה בפעם הקודמת.

עו"ד הולץ-לכנר :

אולם בתוך הטקסט מופיעים כל מיני אלמנטים, שמי ישורנו. יש את הנגיעה, ויש את הנסתר. הוא אומר שלא הופיע בפסק הדין של הנשיאה המילה יועץ, או שהיועץ מכתוב; ייתכן שההבנה

המהותית של הסדר ניגוד עניינים, שאסור לך לעסוק בסוגיה X – הכוונה היא כל הסוגיה. הוא
אחר כך יסבור שהוא לא שמע את הדברים במפורש.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אבל לא אנחנו כתבנו, אלא היועמ"ש. יש X נושאים מאוד ברורים שנוסחו על ידי היועץ,
והשאלה היא אם ראוי שזה יכלל בתוך ההסדר, או לא.

עו"ד הולץ-לכנר :

רציתי להפנות שאם אנחנו מדברים על הרכנת ראש וכיבוד דין, ואנחנו נמצאים כאן בנאשם
בעבירות קלון, שגם לגבי תיק 4000 זה הפרת אמונים שקשורה לניגוד עניינים; הנטל על המשיב
2 הוא מאוד כבד, להוכיח לנבחר ציבור. זה הדוגמאות שחברי הביא לאולם. כשנבחר ציבור
באים לפני גורם שעושה איתם הסדר מהסוג הזה, הם לא באים בגלל עבירות של שחיתות
שלטוניים. יש מצבים של עובדות שצריך להביא בפני אותו גורם, שצריך להחליט היכן הם
מנועים.

גם המילים "לקבל על עצמו", וכל השפה הזו של האלגנטיות השלטונית – אומרת שאדם מקבל
על עצמו את הדין. זה לא אומר שהוא בא לחפש בפינה אם הגורם מחייב או לא, אלא הוא בא
במובן של הרכנת ראש בפני הדין.

כאשר מדובר בנאשם בפלילים, הרכנת הראש – אני לא שומעת אותה. חזקה על נאשם בפלילים
שהכרעת הראש היא לא חזקה חלוטה שניתן לייחס לה את כל סוגיית ההסדרה לגביו.
יש גם את נושא הגורמים המוסמכים; אני מצטרפת לדברי היועץ, כל מה שנוגע לכל 7, כל
הסוגיה של ההסדרים, של הממשלה, נועדו לפרש את ההלכה ואת הדין, ובוודאי שלא יוצרים
בתוך עצמם ומקימים את עצם הסמכות.

לגבי וועדת אגרנט וועדת שמגר, אעשה גם כאן אבחנה מאוד ברורה. דובר שם על המתח בין
היועמ"ש לבין הממשלה בהחלטותיה. אנחנו צריכים לשים לב להסדר הזה; אנחנו מול נבחר
ציבור, בנושא מאוד רגיש, עם עניין מאוד גדול שלו באינטרס הפרטי שלו שנוגע לדבר. לא ניתן
להשוותו לדיונים הכלליים שהיועץ מייצג לרשויות, על חזקת התקינות המנהלית, שאין עליה
שום עוררין, על פניו שיש בהן רכיב של טובת הנאה או תועלת אישית.

כל ההשוואה הזו למטריה של יועץ משפטי, שהממשלה יכולה הייתה להחליט אחרת – היא לא
ממין העניין, כשעניינינו בנבחר ציבור.

כאשר אומר חברי, שקודם כל הוא מביא עצמו את העניין האישי, הכוונה היא למצב השגור
שדיברתי עליו קודם, בעולם הציבורי, והוא מביא בפני הגורם את עניינו האישי כדי שיידעו את
העובדות. זה שונה לחלוטין מהמקרה שבפנינו; כאן המצב העובדתי לא בא בוויכוח בכלל. כל
הסוגיה נעוצה בפן המשפטי, וההשלכות המשפטיות בכלים המשפטיים שקבעה הפסיקה. לא
אחזור על דברי קודמי במבחן המשפטי, שאנחנו ציינו שזו סוגיה שנמצאת בליבה של הפסיקה,
להימצאות בפוטנציאל של מצב של הגורם המשפטי שחזקה עליו שהוא לא מצוי בתוך אותו
ניגוד עניינים שעליו מבקש המשיב 2 לבצע לגבי עצמו בעצמו.

1 אציין את מושכלות היסוד שצוינו בפסיקה, סמכות היועמ"ש, הם באסמכתאות של עיקרי
2 הטיעון.

3 אענה לשאלת השופט מלצר ששאל את חברי לגבי מתחם ההתערבות. נכון שאין הרבה פסיקה
4 מתי מתערבים בחוות דעת, אך אני סבורה שהיות והוא נותן החלטה מנהלית – הדין לגביה הוא
5 בהתאם לביקורת השיפוטית של רשות מנהלית. האם זה משיקולים זרים או חוסר תום לב –

6
7 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: השאלה היא אם יש הבדל בין החלטה להעמיד לדין, לבין
8 החלטה כזו.

9 בהחלטה של העמדה לדין, זו החלטה מנהלית מעין-שיפוטית, ולכן צמצמנו. לא רק בגלל הנושא
10 הראייתי, אחר כך יש הליך משפטי.

11 אין על זה כמעט פסיקה. כמו שחברתי הנשיאה אמרה, אולי בעניין לביא יש. מה אתם אומרים?

12
13 עו"ד הולץ-לכנר:

14 אני סבורה שהמבחן של מתחם הסבירות, שיכולות להיות החלטות כאלה ואחרות, שההחלטות
15 תהיינה סבירות.

16 הרי כן אחת מהן היא החלטה פרטנית בפני עצמה.

17
18 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: החלטה של יועץ – זה סמכות שלו להעמיד לדין, ואז זה מגיע
19 לבית משפט.

20 כאן, גם הוועדות שבחנו את הדבר אמרו שההחלטה הזו מחיבת את רשויות הממשל – אלא אם
21 יש פסיקה נוגדת של בית משפט. השאלה היא אם יש הבדל בהיקף ההתערבות; גברתי אומרת
22 שזה כמו כל החלטה מנהלית.

23 החלטה מנהלית תקפה לא בגלל אישור בית משפט – היא תקפה כשלעצמה.

24
25 עו"ד הולץ-לכנר:

26 אני רוצה להשיב, המבחן הוא משולב ב-2 היבטים: בוחנים את מבחן הסבירות, מבחינת זה
27 שההחלטה אינה חורגת מהפרמטרים הרגילים של התערבות שלטונית.

28 היות ומדובר פה בהחלטה עם הרבה מאוד מרכיבים, ייתכן שבית משפט יסבור שאמנם לא
29 נמצא איזשהו פגם מהותי בסבירות; יחד עם זאת, אופן הפעלת שיקול הדעת הספציפי – למשל,
30 האיזון, השיקולים, אין ספק שבית משפט יכול לומר שמבחינת מרכיב הסבירות של אותה
31 החלטה קונקרטית; וזה לא חייב להיות רק הקלה, כפי שהמשיב 2 ביקש, אלא גם החמרה.
32 אנחנו סבורים שהפרמטרים המסוימים הללו היה צריך בית משפט להוסיף כחל מהפרמטרים
33 של הסדר ניגוד העניינים, בדומה למה שאמר היועץ מטעם עצמו, לגבי מנכ"ל משרד.

34
35 כבוד הנשיאה א' חיות:

36 הניסיון להקביל שר בממשלה, ולהגיד שזאת משרדת אמון – הטיעון שמשנה בעצם את כל
37 המבנה המשטרי שלנו.

השרים לא חייבים אמון לראש הממשלה אלא לציבור; להגיד שיש להם חובות אמון לראש
הממשלה זה שיבוש מוחלט של כל המבנה.

עו"ד הולץ-לכנר :

שכאנחנו התמקדנו באינדיקציות הקונקרטיות, התזה הייתה בדיוק זו שגברתי אומרת – עצם
הזיקה, יכולה לשמש כמניע; לא היא הגורם לפסילה. אני אומרת שייתכן בגלל סוג הרשויות
בהם ההתערבות הזו בחוקרים ובעדים, והמשיב 2 מינה דווקא את השר המסוים הזה בגלל
שהוא מחליט מה עולה ומה לא עולה במקומו להחלטות הממשלה – למשל, האם מינוי של
פרקליט מדינה שראינו שיושב יום מ-4.12, 19 יום לפני ממשלת מעבר, ואין כל פגם לנושא של
העמדת מינויים בממשלות מעבר; לאחר שוועדת האיתור סיימה את עבודתה והשר הרלוונטי
אימץ. העובדה שרציך להביאה בפני הממשלה זה משהו שניתן לעשות, והעובדה שהם מנסים
להסתתר עכשיו מאחורי ממשלות מעבר – זה בחינה כעת של מינוי ספציפי. אנחנו חולקים על
זה באופן מוחלט.

על פי נהלים של ממשלות מעבר, נדרש להביאם לצורך מינוי ממשי, שלא יהיה שוב ושוב ממלא
מקום כפי שאומר המשיב 2 באותה עתירה, השיטה הזו – באותה עתירה ספציפית שם לא רק
שלא ניתן צו על תנאי, אלא המשיבים באים וטוענים שצריך להגיש עתירה קונקרטית אחרת.
אם אנחנו נבקש להגיש עתירות קונקרטיות – אני לא מקבלת את גישת היועץ, שאנחנו בממשלת
מעבר אז סטופ. מינוי פרקליט מדינה, שהעצמאות של שיקול הדעת היא עליונה – הדבר הזה לא
צריך לחכות לשום פרמטר נוסף. אם כבודכם רואים את הנהלים של יועמ"ש בממשלות מעבר,
ברור שכאשר יש מינוי בוועדות איתור, והחיץ בין הדרג הפוליטי למקצועי נעשה כבר והכל נגמר

—

כבוד הנשיאה א' חיות :

גברתי מציעה שאנחנו נציע לפני שהיועץ נחליט? הוא עוד לא החליט. אנחנו לא מתערבים
בהחלטות לפני שהן מתקבלות אלא אחרי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר :

גברתי מעלה עניין שהוא אולי נושא לעתירה אחרת – יש אמירות שבתקופה של בחירות צריך
לשקול כל מינוי לגופו.

גם ניתנה הדוגמא עם השגרירים: שר החוץ הודיע שדה פקטו הוא לא יהיה שר. יש ממשלת
מעבר זה די הגיוני שימתינו עם משהו שהוא לא דחוף, לראות מה יקרה – זה הגיוני.

מה גברתי אומרת על זה?

עו"ד הולץ-לכנר :

ההחלטה יכולה להיות מאוד פשוטה. בצו על תנאי, שאנחנו מבקשים שיהפוך למוחלט – אין
הצדקה,

כבוד הנשיאה א' חיות :

ברמה הכללית, על פי הכללים הנוהגים העובדה שאנחנו בממשלת מעבר לא אמורה למנוע את אותו מינוי. זה מה שביררנו לגבי הרשימות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : גברתי אמרה לבטל – לא להתחשב בזה שזה ממשלת מעבר.

עו"ד הולץ-לכנר :

את זה לא אמרתי מעולם. עם פיזור הכנסת, בדצמבר, אנחנו יודעים את הדבר שהוא הכלל החשוב – שבתקופות ממשלת מעבר, מרסנת ומאפקת את עצמה הממשלה מלהפעיל סמכויות שלטוניות. אולם לכלל הזה יש את הצד השני שבו: כאשר נדרשת השמירה על האינטרס הציבורי, והצורך הזה הוא בעל חשיבות ראשונה במעלה, וכאשר הסכנה היא התפקוד התקין של השירות הציבורי, ובמיוחד כאשר מדובר בתפקיד המאופיין בעצמאות שיקול דעת, אכיפת הדין, ובפרט שבפנינו המקרה של ראש מערכת אכיפת החוק, שזה תפקידו של פרקליט המדינה; לאור האינדיקציות שנקבעו בפסיקה, אנחנו ממקדים את הדבר המבוקש לפרקליט מדינה. אנחנו רואים כל מינוי של פרקליט, שהצורך שלו הוא במעלה הראשונה –

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר :

דובר על זה שאם יש עתירה אחרת פרטנית, אנחנו לא ניכנס לזה.

עו"ד הולץ-לכנר :

היועץ ביקש לבטל אותה.

כבוד השופט נ' הנדל :

כלומר, צריך להמתין לעמדת היועץ.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר :

הוא ביקש למחוק, ובית משפט לא החליט.

עו"ד הולץ-לכנר :

אנחנו טוענים שככל שבעיניכם בעתירה הזו, הצו על תנאי שניתן לצורך פרקליט המדינה –

כבוד הנשיאה א' חיות :

לא יצא כלפי פרקליט המדינה, אלא לעקרונות הכלליים, דהיינו – חובתה של הממשלה למנות את אותם מינויים בכירים, זה גם בימי שגרה, ובתקופת ממשלת מעבר בודקים מינוי מינוי. אם אלה משרות שטרם הוגשו, ועל פי הנחיות של היועץ לגבי מינויים בתקופת בחירות, אלה הנחיות שנכתבו ופועלים על פיהם לאורך השנים – מה אפשר ומה אי אפשר למנות בתקופת בחירות. יש

גם טעם לפגם שמישהו מאיץ, ומכתיב לממשלה שבאה אחריו מינויים של קבע; הרי לא בכדי זה נקבע.

אבל אם יש אינטרס ציבורי שיהיה מינוי גם בתקופת בחירות, אז יש כללים בדבר הזה. ואפשר, ברמה העקרונית, כמובן להורות את הדבר הזה בלי להתייחס למינוי כזה או אחר אלא ברמה הכללית על פי הנחיות היועץ.

יש פניה שמינוי של פרקליט זה לא מינוי מידי כי יש מ"מ, אפשר לתקוף את ההחלטה הזו.

עו"ד הולץ-לכנר :

בנוגע לפרקליט המדינה, הקישור הוא בין הסעד השני לשלישי. השר הקובע על פי התקנות, שהוא אוחנה, ברגע שאוחנה הוא הגורם השלטוני שאמור להחליט מה עולה ומה לא עולה – החיבור שלו עם נאשם 2, דורש פתרון של סעד של כבודכם.

מעבר למה שקיים, המצב המשפטי מצדיק מתן סעד.

אפנה להנחיה מס' 1.1501. בסעיף קטן 3, הוא המתייחס לשאלה מתי המינוי בתקופת בחירות צריך להיעשות. המועד הקבוע כאן הוא התפזרות הכנסת. מצטט. מההנחיה.

כלומר, כאשר בא היועץ לאזן בין הצורך בבדיקה שהמינוי יהיה אכן ניטרלי ולא מושפע מעמדתנו בתהליך בחירות, ויחד עם זאת החשיבות והנחיצות במינוי הניטרלי של הגורם הזה – כעת, אחרי קירוב ההשפעה הפוליטית.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אני לא יורדת לסוף דעתה של גברתי. לא שמענו שהיועץ אומר משהו אחר; גברתי טוענת טיעונים שאני לא יודעת על מה הם מבוססים; לא שמענו שיש החלטה של היועץ שלא צריך למנות פרקליט מדינה בגלל שאנחנו בתקופת בחירות. אם זה היה, היינו שואלים את השאלה הקונקרטית. על בסיס מה גברתי טוענת את כל הטענות האלה?

עו"ד הולץ-לכנר :

יצא צו על תנאי ואנחנו מבקשים שהוא יהפוך למוחלט.

מעבר לכך, אפנה לבג"ץ בעניין הצלחה, שניתן על ידי השופט הנדל, אשר בו בדיוק על סמך אותם פרמטרים קבע בית משפט כי לאור הנחיית היועץ, לגבי חברות ותאגידים, מנכ"ל הרשות השנייה, ומדובר על מהות המשרות; אופיין המקצועי; חלוף פרק זמן של שנתיים;

כבוד השופט נ' הנדל: כתבתי – בהסכמת היועץ המשפטי. זה היה בהסכמה, איש לא התנגד. אז זה מין תנאי שאת קופצת עליו.

כבוד הנשיאה א' חיות :

היועץ עוד לא אמר שהוא לא מסכים. אנחנו לא יושבים בעתירה היא, והעתירה ההיא תלויה ועומדת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר :

יש להבחין בין עתירה ספציפית, ואתם יכולים לטעון רק לנושא שראש הממשלה לא יתערב בעניינים מסוימים.

בנושא של ההתערבות, במצב שמוסכם גם על דעת היועץ שהוא לא יכול להתערב – יש עוד מינוי אקטואלי, של פרקליט המדינה. השאלה היא האם זה שהוא לא קובע, הוא או השר לבט"פ – על זה אתם יכולים לטעון.

על נושא המינויים אתם יכולים לטעון באופן כללי, אבל באופן פרטני – זה ידון בנפרד. מאחר ויש עכשיו עתירה ספציפית, זה יוצא מהתחום.

אני שאלתי – מה זה אומר שהוא לא יכול להתערב. זו שהאלה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

בשלב זה היה בשל, הביאו את זה לפני פיזור הכנסת ; עכשיו יש נתון של סט של מינויים שנכנסו לתמונה.

כבוד השופט נ' הנדל :

הנוהג הוא שהיועץ אומר את דברו, ואז שוקלים את זה.

עו"ד הולץ-לכנר :

אני הבנתי את ההבהרה. אני חשבתי שאפשר לבנות את הקונסטרוקציה, שבית משפט אפשר למנות את המינויים בתוך 100 ימים ובית משפט קיבל את עמדת היועץ – רציתי לבנות שבינתן מינויים מסוימים שלא ניתן לעכב אותם, ניתן להביא צו מוחלט.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הצו שהוצאנו לא היה על מינוי פרקליט המדינה. הבענו מורח רוח רבה, על הנושא שלא ממנים מפכ"ל, נציב שב"ס ופרקליט מדינה – עמדנו בפני המצב הזה והבענו מורת רוח בנימה הכללית, שהנימוק שלא מצליחים לקבל את ההסכם על דרך המינויים היא שכמשילה. גברתי אפילו ספרה את הימים, ואמרה שזה לא 100 אלא 240 ימים.

לכן הוצאנו צו כללי, למשיב 2, 3, להצהיר על השלמת המינויים. ציפינו מהם – עד כאן התירוץ הזה שזה לא הולך לפי השיטה שדובר בה ; אתם מחויבים לקדם את הדברים האלה, כי לא ייתכן שמדינה תפעל בלי זה ; נא הגידו לנו מתי אתם מתכוונים. זה היה בנובמבר.

בסוף דצמבר, התפזרה הכנסת, ואנחנו במציאות שלטונית אחרת – ערב בחירות, ממשלה בלי אמון הכנסת, ובתקופה כזו יש כללים אחרים שפועלים. זה כללים שלא ראש הממשלה כתב אותם אלא היועץ כתב אותם.

עו"ד הולץ-לכנר :

אני הבאתי את נושא הנוהל ואת המעבר.

1 אבקש רק דבר אחד : שהצו כן ייהפך למוחלט שככל שקיים צורך חיוני של ממש, לגביהם יהיה
2 צורך מיידי לבצעם.

3
4 כבוד הנשיאה א' חיות :

5 גברתי צודקת, רק שזה יהיה בשפה כוללת – בלי להתייחס קונקרטי לפרקליט המדינה.

6
7 עו"ד הולץ-לכנר :

8 אשלים מספר מילים לגבי הסעד הראשון : לנושא המבחן הסובייקטיבי, ברור לחלוטין – בית
9 משפט אמר את זה מפורשות, העובדה שלעיתים אותו עניין נוסף שכרוך בניגוד העניינים הוא
10 שעלול להשפיע על אותו אדם. עוד דבר, לעיתים ניגוד העניינים הוא רק קצה קרחון של
11 התנהלות של מי שפועל בניגוד עניינים, לכן זה לא יכול להינתן על ידי הגורם הממנה. "לקבל על
12 עצמו" – הרכנת ראש בפני הדין.

13 לגבי העובדה שהמשיב 2 מבקש לראות בו כמי שלכאורה הוא כמו שופט שפוסל את עצמו
14 מלשבת בדין – היא מאוד חשובה ; אם המשיב 2 מתכוון למה שהוא אומר, אנחנו מסכימים
15 איתו. הסמכות שלו להחליט שהוא פסול –

16
17 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : זה לא מה שהוא אומר.

18
19 כבוד הנשיאה א' חיות :

20 האנלוגיה לא אומרת את זה. לגבי שופטים, יש הסדר סטטוטורי שקבוע בחוק בצורה מפורשת
21 ומפורטת, והסוגיה היא משפטית.
22 גברתי מתכוונת שהוא יגיד שלא, ויגיד שלא – הוא לא אמת את זה.

23
24 עו"ד הולץ-לכנר :

25 אני שמחה לשמוע ממנו הודאת בעל דין.

26
27 כבוד הנשיאה א' חיות :

28 זה לא הודאת בעל דין ; זה לא טיעון.

29
30 עו"ד הולץ-לכנר :

31 אפנה לסעיף 12, שחברי הפנה למדינות אחרות ; הנחת היסוד בד"כ היא שההסדר נעשה עם אדם
32 שחזקה עליו שהוא אדם ישר ואין שום כתבי אישום.

33 לגבי התוקף הנורמטיבי של חו"ד, אנחנו מצטרפים לדברי המשיב 1, בסעיף 59-65 לתשובתו.
34 הכהונה נשארה ונסמכה על אותה אמירה מפורשת. אנחנו מבקשים להדגיש 2 דברים : הראיה
35 לכך שהייתה כאן הטעיה ושהתזה הזו שאומר המשיב 2 שהוא מעולם לא התחייב ומעמיד את
36 עצמו ליועץ – הראיה, שהמשיב כתב במלוא ההגינות שלאור העובדה שנחתם הסדר ניגוד
37 עניינים, הוא סבור שהעתירה התייתרה. זה מראה על מצב והלך רוח של הבנה. איש לא הביא

אותו לחשוב שהבר הזה לא התקיים. בהמשך, הנשיאה הפנתה באותו יום לעותרים לברר – בעולם תקין, כך ראוי וכך צריך. ההפתעה שנכונה לכולם, בערבו של יום, 5.11, אני חולק על התכנים ועל הסמכות – דומני שהדבר הזה מלמד על הפער העצום בהבנה של איזו התחייבות הסכים או לא הסכים המשיב 2 לקבל על עצמו. גם בניתוח המשפטי של המשיב 2 בתשובתו המקורית ליועץ, אותה כן ראינו בשונה מחוות הדעת המקורית – גם ממנה עולה תזה משפטית שונה לחלוטין.

כבוד הנשיאה א' חיות :

שמענו, את זה חברך אומר.

עו"ד הולץ-לכנר :

אני באה לומר שההתנהלות הזו מלמדת שהרציונל הוא – אנחנו לא נכבד ויהי מה; מה שאדוני כיוון, שהשאלה מתי נולדה התזה של חוסר הסמכות ליועץ. הדבר הזה מלמד שעיקר התוצאה, לא משנה איזו תזה משפטית תהיה עליה – שאני לא אהיה מחויב. אומר חברי עו"ד כהן, 80% מהדברים שהיו במקור – ירדו.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הוא אמר שעל 80% הם הגיעו להסכמה.

עו"ד הולץ-לכנר :

אז העיקר להוריד עוד ועוד.

אנחנו סבורים שהדבר הזה מחייב את המשיב 2, בלי קשר שהוא חייב מכוח הדין.

אתעמק בסוגיה של המשיב 4, ובסעד השני.

אנחנו יודעים ששר מחויב לשקול רק שיקולים ענייניים ולהחליט לפיהם. ככל שבית משפט ישתכנע, ששר שוקל שיקול אחר שאינו האינטרס הציבורי, זה מלמד שעניינו האישי של השר, ויש לנו את דברי פרופ' זמיר ופרופ' ברק ארז – עניין אחר כלשהו משפיע על אותו נבחר ציבור, הרי שבהתבסס על מבחן החשש הסביר, לצורך החלטה לגבי המבחן עצמו במנותק מהמשיב 2 ובמנותק מכל זיקה פוליטית למשיב 2, אלא אך את הראי של ההחלטות שהוא עצמו מקבל; אזי, אנחנו צריכים להגיע למסקנה כי קיים חשש סביר, לכל הפחות; ואני אראה מספר אינדיקציות, שהמשיב 1 אמר שאם יימצאו כאלה הוא יצטרף לתזה הזו – הרי הוא יידרש לומר שהוא נמצא במצב של ניגוד עניינים.

ואני מזכירה, כל מה שצריך הוא להראות לפוטנציאל לנזק שייגרם. כאן חשוב לומר את האבחנה: המשיב 1 לא חולק על התיזה, אלא על האם נמצאו אותן אינדיקציות והאם לא. המשיב 1 אומר שאם יהיו - זה יחול לגביו.

אנחנו נציג כאן אינדיקציות שמראות שהמשיב 4 מצוי בניגוד עניינים אישי, באשר להשפעת ראש הממשלה עליו. זה דבר שייתכן בהחלט גם לפי הפסיקה.

הפרמטרים הם מבחן אובייקטיבי; התקיימות חשש סביר לאינטרס נוסף, מלבד לציבורי; והמבחן ההסתברותי. די בפוטנציאל אקטיבי לכך – והכלל הוא מניעת, למנות את הרע טרם יארע.

המבחן צריך להיות גם מבחן של מאזן הנוחות; אם צריך למנוע נזק, זה דומה מאוד למניע, למול הפגם או אי הנוחות כלשהי שבהחלפתו של אותו גורם של משיב 4 – עליהם דיברנו בסעד השני המבוקש, אזי מתוך מאזן הנוחות מוצדק לבצע את האקט של מניעת הפעולה. מדובר במניעה מאוד מידתית ומינורית.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בעיני המתבונן.

עו"ד הולץ-לכנר:

זה לא כמו להחליף כהונה, אלא בחוות דעת עניינית. כאן, אנחנו נמצא האם ייתכן ויש חשש שקיים עניין נוסף שמשפיע על שיקוליו של השר. אפרט את האינדיקציות: אחת, מאוד חזקה, שעלתה לאחר חוות הדעת של היועץ – בה הוא אומר שהוא לא מוצא בנמצא אינדיקציות: תחילת ינואר 2021, סירב המשיב 4 לחסן את האסירים נגד נגיף הקורונה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה זה שייך?

עו"ד הולץ-לכנר:

הפואנטה היא שאחרי שהמשיב 1 התריע, ביקש המשיב 4 שבית משפט יכריע בעתירה, ובית משפט בעניין רופאים למען זכויות אדם לא קיבל את הבקשה שלו שלא לתת פסק דין ונתן את פסק דינו. מצטט מדברי כב' השופט מזוז בפסק הדין. כלומר, הוא קבע שהשתבש שיקול הדעת של השר; אנחנו סבורים שיש כאן אינדיקציה לשיקול שהיה צריך להיות –

כבוד הנשיאה א' חיות:

יש כאן אינדיקציה להשקפת עולם, שאנחנו שומעים לאורך שנים, שאני המקצוע הם "פקידים" וצריך להשאיר את ההחלטה לדרך הנבחר. זו תפיסת עולם, משם זה יוצא, וההתרסה, הסגנון אפשר להתווכח עליו; ההתרסה היא התרסה; אך האמירה היא אמירה – אתם לא נבחר ציבור, והיות ואתם פקידים אתם לא תגידו מה לעשות. זה לא חדש; הסגנון אולי חדש, אבל ההשקפה היא לא חדשה.

עו"ד ראבילו: המשנה אמר שהצו לא מופנה אישית כלפי השר אוחנה, וחברתי טוענת אינדיקציות לגביו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : גברתי לא צריכה לצטט מה שהוא כתב. זה לא לעניין. זה אולי
היה עניין לצו ההוא.

עו"ד הולץ-לכנר :

גם אם כבודכם אומרים שזה עניין של השקפת עולם בצדק,

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אנחנו לא אומרים שזה בצדק; אבל זה לא רלוונטי.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אנחנו לא שותפים להשקפה הזו, אבל איך זה קשור לענייננו?

עו"ד הולץ-לכנר :

זו שאלה מאוד רגישה. השאלה היא האם בהתנהלות של השר, באופן שבו הוא יוצא לתקשורת,
בנושאים, במגמתיות בהכפשתו של היועץ, באופן שבה הוא בא –

כבוד הנשיאה א' חיות :

עכשיו אדוני תובעת את עלבוננו של היועץ?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : כשהוצאנו את הצו לא היו התבטאויות כאלה; לא זה היה
עילה. אמרנו בפתח הדיון שהעתירה פה היא מוסדית ולא אישית.
מעבר לזה גברתי ציטטה הרבה מהבג"ץ. קראנו את זה – חבל.

עו"ד הולץ-לכנר :

כל מה שנדרש הוא לבחון האם אך ורק שיקולים עניינים שקשורים לאינטרס הציבורי פועלים
על המשיב 4 הקונקרטי, או שמא ישתכנעו כי קיים חשש סביר בעיני כבודכם כי במילוי תפקידו
הציבורי של המשיב 4 עצמו מעניינו האישי, הפלילי של משיב 2 – הוא מושפע באופן שמעמיד
אותו עצמו במצב של ניגוד ענייני. המבחן הוא חשש סביר בעיניכם, שכשהוא משתלח במח"ש,
הרי שום דבר לא אישי – אלא מוסדי.

האם כאשר יש שר לבט"פ במדינת ישראל, שנותן אמון באזרחים במערכת שלטון החוק – לתת
אמון באנשים, ולא להיות מה הם ומי הם; אם כבודכם סבורים שכאשר השר יוצא במפורש נגד
נושאים כאלה, הוא משרת באיזשהו אופן אך ורק את האינטרס הציבורי? אם כבודכם ישתכנעו
שם יש אינטרס אחר, אזי יש חשש סביר.

לגבי הנושא של הקשר בין אוחנה עצמו, מה שהשופט מלצר שאל, זה מאוד מרגיש לי טריקי;
אנחנו חושבים שהפרמטרים של הנושאים הרגישים בתחום שלטון החוק, נדרשים לאור
האינדיקציות האלה, שבאותם נושאים ספציפיים, כפי שהיועץ קבע – יש תחומים שנקבעו
לתחומים נוספים, אני מודעת היטב שהם לא היו שרים, זה ברור שלא מתוקף זיקתו הפוליטית,

אלא מתוקף היות אותו דבר מה נוסף, ואני מפנה לדברים שאמרתי בישיבה הקודמת. הוא הגורם שמינה אותו לכהן כשר מאוד בכיר, למרות שברשימה הוא ממוקד במקום מאוד נמוך, ובהינתן שזה היה מינוי אישי; הזיקה בין השניים, זה לא בגלל שהוא שק בממשלתו. בקשר שלו עם אותו גורם, וזיקת הקשר ביניהם, ואפנה לזמיר ולברק-ארוז, מה שנאמר על ידה לגבי זה שזה לא חייב להיות קרוב משפחה, אלא אדם שיש לך איתו קשר עסקי. האינדיקציה לקשר מיוחד –

כבוד הנשיאה א' חיות :

איזה קשר מיוחד? הם חולקים אותה השקפת עולם.
לא ברור על מה גברתי מבססת את הדברים.

עו"ד הולץ-לכנר :

אוחנה גם בתפקידו יכול להעביר דברים מתחום המשפט; זה הקשר בין סעד 2 לסעד 3, ומבקשים שיינתנו אותם צווים מוחלטים לגבי השר אוחנה, בדומה לעוד סעד. אפשר היה להרחיב ולדרוש, וגם לגבי המינויים הבכירים ככל שאותה כניסה לממשלת מעבר מצדיקה זאת. כל הנושא של ממשלות מעבר הוא כאשר יש ממשלה יציבה, ומספר חודשי ממשלת מעבר; אנחנו במציאות שבה 3 שנים ממשלת מעבר, ומספר חודשים שיש ממשלה שספק אם היא הייתה קבע, כי היא הייתה פרי של ממשלת חילופים, אלא משהו אמורפי לחלוטין. אנחנו נמצאים מאז דצמבר 2019 ללא פרקליט מדינה. האם הצורך הזה, באיוש, לפני שינוי השיטה לדרכים שמאוד נוגעות לנאשם בפלילים – האם העובדה הזו מוצדקת שלא תתרחש.

עו"ד ברמן :

לגבי המינויים, הערב קצרה, אבהיר שמבחינת היועץ יש 3 רמות: מה שעשו, מה שניתן ומה שחובה. למשל, תיק משרד התקשורת – הייתה שזה עניין של חובה.
לפני 2 ממשלות מעבר, נאמר שאפשר אך אין חובה.

כבוד השופט נ' הנדל: התיק הזה עדיין תלוי.

עו"ד ברמן :

לכן, אומר שההסתכלות הכללית היא לא מתאימה לשאלה הזו. לגבי נושא המינויים –

כבוד הנשיאה א' חיות :

אך יש שורה של מינויים שאתם צירפתם אותה לכתב התשובה שלכם. אתם צריכים למיין עכשיו, ולומר, לאיזה קטגוריה זה נופל. אתם צריכים לקבל החלטות בעניין הזה.
אנחנו עוד מעט חודשיים בתוך ממשלת המעבר. עשיתם את הסיווג או שאתם מחכים לעתירות?

עו"ד ברמן :

מנכ"ל שר שעומד להתחלף –

כבוד הנשיאה א' חיות :

יש לכם עמדה לגבי פרקליט מדינה ; מונה שם מ"מ, דובר על שינוי נסיבות. העותרת שם, שהיא גם כאן, הגיבה את אשר הגיבה. זה תלוי ועומד בעניין אחר. יש גם שיקול הדעת של מציע החלטה. הבהרנו שמחלוקות קואליציוניות זה לא שיקול.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר :

כתוב שאתם מייצגים את ראש הממשלה החליפי – התשובה שנתתם היא על דעתו?

עו"ד ברמן :

העמדה המקורית שהגשנו – בוודאי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : ראש הממשלה קיבל ייצוג נפרד. ראש הממשלה החליפי יודע מזה?

עו"ד ברמן :

אנחנו מייצגים את כל המשיבים למעט ראש הממשלה. העתירות האלה, 2 הנושאים והחיבור ביניהם – יש בו משהו מלאכותי. המסר הוא שבנק' הזמן הנוכחית, בשים לב לשינוי הנסיבות –

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר :

אדגים את זה : ראש הממשלה החליפי רצה להעלות את נשוא פרקליט המדינה. הם טענו שזה עבר לשר אוחנה, והוא לא רצה. הוא אמר בהגינות שהוא לא יודע את כל העובדות.

עו"ד ברמן :

בתיק קודם הגשנו את עמדת היועץ, והבאנו את הדברים. הנושא של פרקליט המדינה, זה גם שר המשפטים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

זה גם לא עלה באופן קונקרטי.

עו"ד ברמן :

אני מבקש להותיר את עניין פרקליט המדינה לתיק שתלוי ועומד.

כבוד הנשיאה א' חיות :

ומה לגבי השר אוחנה?

עו"ד ויס-בנסקי :

יש פה ניסיון להכניס את השר תחת אנשי אמון; לא זו הכוונה באנשי אמון. בהסדר ניגוד עניינים, נכתב שהכפופים לראש הממשלה לא יכולים לטפל בכל מיני סוגיות. העותרים מנסים להרחיק תפקידי משרות אמון לתפקידי שר.

כבוד הנשיאה א' חיות :

חברתך זנחה את הטענה - עכשיו הטענה היא ששי שר שמאוד מקורב לראש הממשלה, ויש אינדיקציות לכך שהחלטות שהוא מקבל בפעולות שהוא עשה מלמדות שהאינטרסים שלו, שעל פיהם הוא מונה ופועל, הם לא מעוגנים באינטרס הציבורי אלא הוא מנסה לשרת אינטרס של ראש הממשלה.

עו"ד ויס-בנסקי :

אחזור על הדברים שאמרתי קודם לכן, זה נכתב בכתב תשובה – לא חל שינוי במובן הזה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : שמתם כוכבית.

עו"ד ויס-בנסקי :

היא עדיין עומדת בעינה, וגם לעותרים.

כבוד השופט נ' הנדל :

עלה הנושא של היחס בין עמדת היועמ"ש לבין הביקורת שאנחנו אמורים לעשות כלפיו. מה שרציתי לשאול – יש את דוגמת הקיצון של ההעמדה לדין, שם יש פסיקה שהתערבות היא מצומצמת. חיש גם את הפרשנות של סעיף החוק, זה לא תפקידנו להעמיד אנשים לדין. במקרה הזה, אני לא רואה שהיועץ עסק בפרשנות בחוק – חוץ מכך שהוא קבע שהוא רשאי להביע עמדה ששר, הוא אמר ששר לא בניגוד עניינים. מעבר לכך, זה עניין יישומי; אם זה כך יש קושי משפטי מובהק. אולי יש מקום שבית משפט יביע את עמדתו, אבל ככל שמדובר בשאלת הסמכות, יש 2 רבדים לטענה של ב"כ ראש הממשלה. שיש ממשלה לגבי כמה היועץ מחייב בכלל, ויש גם טענה לגבי המקרה הזה. שם, היועץ קבע וזה עניין משפטי, שיש לו סמכות להביע עמדה. לגבי הריסון, אני לא רואה שהוא פוסק פרשנות של שום חוק, ואם כך זה יותר מצוי בתחום המנהלי של היועץ, והכללים המנהליים חלים לגבי היישום.

עו"ד ברמן :

הנושא של הסדר ניגוד העניינים, זה השילוב כאן של פרשנות, עם היבטים יישומיים מובהקים. מבחינת היקף ההתערבות, אנחנו כן רואים את זה בהחלטה מנהלית, והיקף הביקורת השיפוטית הוא ההיקף הרגיל.

מבחינת האלמנטים המיוחדים, יש לציין את מעמד היועץ בהיררכיה; המקצועיות זה הלחם
והחמאה של היועץ. כמובן זה כפוף לביקורת השיפוטית.
איפה זה בסקאלה של החרף המצומצם?

כבוד השופט נ' הנדל: צריך להפקיד בין היישום, שזה עניין להחלטה מנהלית רגילה, לבין
שאלת הסמכות שהיא שאלה משפטית מובהקת.

עו"ד ראבילו:

חברתי במהלך הטיעון, היה נראה שהיה מנסה לערער על פסק דין של כבודכם בעניין הטלת
המנדט, תוך כדי שהיא מבקשת סעדים שהיא לא ביקשה בעתירה.
לראש הממשלה עומדת חזרת החפות; הוא עומד בראש המפלגה שלה מספר הקולות הגדול
ביותר. הוא לא עומד בהרכנת ראש, אבל הציבור שבחר בו מצפה שהוא ימלא את התפקיד.
כשבית המשפט נתן את פסק דינו הוא פעל בהתאם למה שנקבע בחוק יסוד הממשלה, ולכן, אני
לא חשוב שהיה מקום לומר את הדברים שחברתי אמרה בעניין הזה.
אנחנו בבדיקה מאוד מצומצמת של ניגוד העניינים. העניין הטכני, אני מקווה שיקבל פתרונו עד
יום ב'; והעניינים האחרים, קיבלתי את הערת המשנה לנשיאה – זה עניינים שמאוד חשובים
לציבור הבוחרים, ואלה עניינים רחוקים מאוד מבחינת החשש הממשי לניגוד עניינים. לכן,
קראנו לכבודכם להתערב בהחלטת היועץ, וכשהתערבות היא הן בעניין המשפטי לעניין
הסמכות.

גם אם מקבלים את דעתו לעניין הסכמות, לאור העובדה שמדובר בעניינים כאלה של בעל
תפקיד, אלא אדם שנבחר לתפקיד – בעניינים הללו, נראה לנו שאפשר לקבל את העמדה שלנו.
חברי דיבר על וועדת שמגר, כתבנו מפורשות שהכללים לא מוצו ולו יושמו.

כבוד הנשיאה א' חיות:

מה שהוא אמר, לא סיפרתם את כל הסיפור.

עו"ד ראבילו:

הבאנו את זה כדבר אקדמי-עיוני, כדבר שלא אומץ.

כבוד השופט נ' הנדל: זו עמדה, שבנק' הזמן הזו יש 2 שאלות, מה הסמכות של היועץ לגבי
העניין של ניגוד עניינים, כאשר אתם אומרים שראש הממשלה צריך לפעול לגבי עצמו.
למה אתה עדיין עומד על הטענה לגבי הסמכות הכללית של היועץ, ברמה הכללית יותר?

עו"ד ראבילו:

אני הרי ביקשתי מכם –

כבוד השופט נ' הנדל: זה להשאיר את זה פתוח.

עו"ד ראבילו :

יש לנו עמדה עקרונית.

דווקא יש פה הזדמנות, כשיש לנו את המצב הזה; בכתב הבאנו, יש הזדמנות להביא את עמדתנו. אני לא חושב שזה המקרה המתאים.

כבוד השופט נ' הנדל: השאלה היא אם אתה מבקש מאתנו להחליט; אז באיזה שלב אתה צריך לקחת אחריות?

עו"ד ראבילו :

הטענה הזו היא עקרונית אצלנו.

כבוד הנשיאה א' חיות :

עברה בערך שנה.

עו"ד ראבילו :

צריך לראות בדיוק מה נאמר שם.

כבוד הנשיאה א' חיות :

כדי שלא יהיה ויכוח; אפשר להתבלבל בין פרוטוקול מוקלד למוקלט, אך אי אפשר להתווכח בין תגובות מקדמיות – וזה 180° בין העקרונות שאתם אומרים אז להיום.

כבוד השופט נ' הנדל: השאלה היא אם אתה עומד על זה בתיק הזה.

אני לא בטוח, לאור המצב שאנחנו נמצאים עכשיו.

עו"ד ראבילו :

אני הצעתי בדיון הקודם –

כבוד הנשיאה א' חיות :

חבל על הזמן. אתם רוצים הכרעה, אז תהיה הכרעה.

עו"ד ראבילו :

גם ראש הממשלה יכול לשנות את דעתו.

אני אומר כאן, לפרוטוקול – לא בטח שאז כשזה היה טיעון משפטי – האם ראש הממשלה החליפי מודע לכל דבר שם, זה נאמר אז בדיון.

אציין ששם, כשמדובר על שאלה עקרונית, שם דובר באיזשהו טיעון על האבחנה בין הדברים.
אך בכלל לא ברור ששם זה היה טיעון משפטי. אבל יש פה מחלוקת, עמדה עקרונית של ראש
הממשלה;

כבוד הנשיאה א' חיות:

כשחות דעת היועץ התאימה לו – הוא אחז בה ואמר, זה מחייב; כשהיא לא נראית לו, הוא
אומר שזה לא מחייב.

עו"ד ראבילו:

זה לא אומר שאז בנקודת הזמן ראש הממשלה שינה את עמדתנו. היועץ הוא מייעץ, ולממשלה
יש אחריות.
כאן יש הזדמנות, שכן הבאנו בצורה מפורטת. אם שואלים אותנו, האם אני מבקש להכריע
בעניין הזה – מבחינתי זה לא מחויב.

כבוד הנשיאה א' חיות:

זה אדוני אמר כבר ברגע הראשון.

כבוד השופט נ' הנדל: האם אתה עומד על הטענה כאשר זה בהסדר?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר:

יש לי אוזן מוזיקלית.

עו"ד ראבילו:

אני מבקש שכבודכם יחליטו לגבי כללי אשר. הסוגיה היא עקרונית; אני לא יכול לוותר עליה.
לגבי חברי עו"ד נאור, הוא דיבר על ההליך; ההליך נפתח הרבה לפני שהיועמ"ש נתן את ההסדר,
העתירות הוגשו קודם לכן, לכן לא הגשנו עתירה. לא הבנתי מה הטרוניה לדבר הזה.
חברתי אמרה שהייתה הפתעה שלא מקבלים את דברי היועץ. אפנה את חברתי לסעיף 4 לעתירה
שלה באוגוסט; אני לא מבין למה היא הופתעה.
לגבי היועץ, אני בטוח שהוא לא הופתע, היות ובאותו שלב הגדרנו את המחלוקת. זה לא היה
הפתעה. אף פעם לא אמרנו שאנחנו לא מסכימים, יש לנו ביקורת רק על הדרך שבה זה הסתיים
לפתע.

באשר לשר לביטחון פנים, אינני מוצא לנכון להגיב על דברים שחורגים מהצו, בדברים
שקשורים לעתירה. הטיעון עצמו מוזר: אם השר יושב בכובעו כשר, ויש בסמכותו למנות מפכ"ל
– חברתי טוענת שהוא לא יכול להעביר את זה למינוי בסדר היום?
את כל האמירות עליו אנחנו דוחים, ואנחנו סבורים שהן לא במקומם.

עו"ד כהן:

אני הבנתי שבמהלך הדיון, וגם בתגובת היועץ, למעשה הוא כמעט חזר בו מהטענה שהוא פועל לפי כללי אשר. להבנתי, כללים שנוסחו, נכתבו בספר החוקים, נוסחו –

עו"ד כהן: כבוד הנשיאה א' חיות:

הם לא כתובים בספר החוקים.

עו"ד כהן: זה לא חוק.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה החלטת ממשלה שפורסמה ברשומות. פורסם ברשומות זה לא פורסם בספר החוקים.

עו"ד כהן: אני לא טוען שמדובר במשהו במעמד של חוק. אני אומר שזה נוהג שאומץ –

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לא אומץ, הוועדה המליצה.

עו"ד כהן: אם כך, משברור שהיועץ לא פועל על פי המתווה שנקבע בכללי אשר – אז אנה אנו באים?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לא מכוח, אלא בהתאם, וזה לא בניגוד לו.

עו"ד כהן: אם יש כלל, שאומר – תעשה כך וכך, שאומץ על ידי הממשלה, נכתב על ידי נשיא בית משפט עליון –

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אם זה היה חוק, יש טעם בדבריו.

כשזה החלטת ממשלה, התוקף של זה הוא כמו הנחיות פנימיות. הן לא נורמטיביות; אפשר לסטות מהן במקרה המתאים.

המקרה הזה הוא ייחודי לחלוטין. הם אומרים שהם פועלים לפי כלל 7, למקרה המיוחד המתאים. יש סוגיית "המקרה המיוחד".

כבוד השופט נ' הנדל: אדוני עצמו טען שעד המקרה הזה הגיעו להסכמות. ומה אם לא הגיעו להסכמות? זו השאלה. אדוני אומר שמי שצריך לקבוע זה ראש הממשלה, והם טוענים שהיועץ.

עו"ד כהן:

אני מבין מה שכבודכם אומרים.

הטיעון שלי הוא – אם היועץ מחליט שהוא מתעלם מהכללים, אבל המתווה שהוא נקט בו הוא שונה לחלוטין מהמתווה שמקובל, צריכה להיות סיבה לכך שהוא החליט ליצור דבר שאף פעם לא היה.

מצדי, מבינתי, אנחנו ניתחנו ביקורת עניינית ביועמ"ש. לא יעלה על הדעת, שכל פעם שכשתוקפים את ראש הממשלה זו תקיפה פרסונלית. אנחנו, בדחילו ורחימו, ראינו מעשים שלא נעשו כמו חקירת עדים –

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : את זה אדוני אמר.

עו"ד כהן :

לגבי הערת חברתי, ש-80% מהטיוטה הראשונה נשרו – היא צדקה ; מחקנו 80%. כאשר אני טענתי לגבי היקף ההתערבות בהחלטות היועץ : המטריה הייתה שונה לחלוטין. היה מדובר בהתערבות בהחלטת יועץ בהעמדה לדין, כאשר פה יש את כל הראיות ביד שלו. הוא מתמצא ומכיר בנבכי התיקים.

כשבאים לבית משפט ומבקשים שהוא יתערב, יש בעיה אינהרנטית. הוא מכיר יותר טוב את הראיות, ואת הכללים בתיק. פה, במקרה שלנו, אין לו שום יתרון – כלום. מה שהוא עשה, הוא אמר – קבעתי בהתאם לכללי אשר ; אין לו יותר בקיאות מכבודכם בשאלה מה זה ניגוד עניינים. לכן ההתערבות פה היא אוטומטית ועניינית.

לגבי נקודת החזרה – אני אמרתי, הנקודה הייתה משאנחנו הבהרנו שליועץ יש שיקולים זרים, וחווינו על בשרינו – כאשר על אותה נקודת זמן, היועץ תומך בבקשה שלנו למימון ולאחר מכן הוא אומר שאם היה יודע שזה סכום כה גדול הוא לא היה תומך, והיו לנו ראיות שהוא כן ידע על הסכום.

היה לנו תהליך, שבו האמון התערער יותר ויותר. בנק' הזמן הזו, שהבנו שהוא לא חזר – חזרנו בו בהסכמותינו.

עו"ד ויס-בנסקי :

הפנינו בסעיף 13 ליחס לחוות הדעת. התנהל שיג ושיח, אך לא נדרשת הסכמה. יש הפניות בסעיף 94, ודוגמאות להסכמים.

נדחה לעיון.